

nu bliver unge kunstnere sidestillet med øvrige kunstnere i konkurrencen om de midler, der er til at støtte kvaliteten i kunsten.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg forstår ikke helt svaret fra Venstres ordfører, for er der med det her lovforslag tale om en forbedring, eller er der ikke tale om en forbedring? Forbedrer det unge kunstneres muligheder, eller forbedrer det ikke unge kunstneres muligheder for at få støtte til at komme frem inden for det felt, de nu bevæger sig i? Det må man vel kunne svare på.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Det ændrer vilkårene for at søge støtte. Om det bliver en forbedring, er ikke til at sige, men vi kan konstatere, at den ordning, vi havde, ikke fungerede, så mulighederne for en forbedring er til stede.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg erkender, at jeg ikke har nogen særlig høj eksamen i regnekundskaber, men fru Ester Larsen bliver nødt til at prøve at forklare mig, hvordan der kan blive mulighed for forbedringer, når man nedlægger en ordning, der kan give økonomisk støtte til unge kunstnere, og når man siger, at de skal søge på lige fod med andre kunstnere i Kunstfonden, hvis bevillinger i øvrigt er blevet skåret ned. Det regnestykke skal man vist være ordfører for et regeringsparti, der skærer ned på kulturbudgetterne, for at kunne forklare.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det forslag, der ligger her, som får Venstres støtte, er altså ikke en forbedring, men det vil *muligvis* blive en forbedring. Det ved fru Ester Larsen så ikke om det vil eller ikke vil. Det vil tiden vise.

Så er mit spørgsmål bare: Hvorfor fremsætter regeringen ikke et forslag, som man tror på vil være en forbedring? Er det, fordi man ikke synes, det er relevant med en forbedring på det her område, er det jo i virkeligheden, fordi man var imod det forslag, der blev vedtaget i gamle dage, eller hvad?

Hvorfor fremsætter regeringen ikke et forslag, som indeholder nogle ting, som regeringen tror på vil betyde en forbedring for de unge

kunstnere i stil med det, som var intentionen med det gamle forslag?

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Den ordning, der blev indført med et meget stort flertal i Folketinget, fungerede ikke. Midlerne blev ikke benyttet af unge kunstnere, fordi der var en række restriktioner med modregning af den ene type arbejde og den anden type arbejde.

KI. 14.30

De modregningsregler er fjernet fra den nye støtte, og derfor er der nogle muligheder for unge kunstnere for at få et større støttebeløb; end de ville kunne få under den gamle ordning.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er jo et led i parlamentarismen, at man også har den form for små diskussioner for at komme ind til benet af, hvad det egentligt er, der foregår.

Hvis vi nu ser på lovforslaget, så står det jo sådan set ret konkret, at lovforslaget er en følge af den nedskæring, som regeringen og Dansk Folkeparti foretog på Kulturministeriets budget for 2002, så det er simpelt hen bare at gå op og konstatere, at der er skåret ned i Kulturministeriets budget, hvad angår støtte til de unge kunstnere, og at der ikke er et alternativ, ergo bliver de unge kunstnere dårligere stillet.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg skal lige minde om, at den tidligere regering med dens kulturminister var indstillet på at fjerne ordningen, fordi den intet ændrede, og ville så i givet fald også have ligestillet unge kunstnere med andre kunstnere.

**Jytte Andersen (S):**

Det sidste var vist sådan udtryk for en livline af en slags, for det er jo ikke rigtigt. Det, der er rigtigt, og det er det, der gør, at jeg også er forundret over fru Ester Larsens melodi her, er, at fru Ester Larsen den 18. januar 2001, da den tidligere minister ville skære beløbet ned, fordi det ikke blev brugt i det omfang, man havde forudset, gav udtryk for følgende:

»Stipendierne har efter min mening stor værdi, fordi de unge nyuddannede kunstnere får økonomisk mulighed for at udfolde deres talent og vise, om det kan bære, eller hvis de opdager,