

let om økonomi frem i efterfølgende debatter. Men det forudsætter jo, at ministeren og regeringspartierne ordførere ikke begynder at forklare en nedskæringspolitik med øgede bevillinger. Det er sådan set det, der er hele humlen. Når regeringen foretager nogle nedskæringer, indskrænkninger, bruger den ord – og det er derfor, at det med sprogpolitik kan være ret væsentligt – som giver udtryk for, at man faktisk bruger flere penge, og så er vi jo nødt til at reagere og sige, at det er ikke korrekt.

Så hvis ministeren og regeringspartierne ordførere ville begynde at forholde sig til substansen i de forslag, man fremsætter, så vil man også undgå, at oppositionen bringer spørgsmål om økonomi ind i debatten.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Ministeren er tilsyneladende glad og stolt over at være den minister, som har skåret ned på et, ja, tidligere højt kulturbudget, og det var med meget stor stolthed, at den tidligere regering faktisk opprioriterede kulturen igennem 1990'erne.

Det var et meget bevidst valg, vi foretog, både at investere i vores store kulturinstitutioner, Det Kongelige Bibliotek, Stærkekassen og mange andre ting. Så den frase med, at det jo er steget så meget, og det kan ikke blive ved med at gå, hænger også sammen med, må jeg sige til kulturministeren, at der blev investeret i nogle bygninger, som vi alle sammen har meget stor glæde af, og at der skete en opprioritering af kulturmidlerne til støtte også for unge kunstnere.

Jeg synes faktisk, det er meget trist at høre en kulturminister, som tidligere ikke har syntes, at pengene var tilstrækkelige, da der var en anden regering, nu sige, at man skal være glad og stolt over reduktion af kulturbudgetterne.

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg er godt nok konservativ, og derfor kan jeg godt lide traditionen med at diskutere de samme ting hele tiden, men alligevel må vi altså godt komme lidt videre i kulturdebatten herhjemme.

Det her handler jo om, at vi får diskuteret substans, ligesom ved de fornuftige aftaler, vi lavede, med en for øvrigt synes jeg meget konstruktiv, substantiel indsats også fra den socialdemokratiske ordfører og fra SF's ordfører, da vi

diskuterede biblioteksafgift, uddannelser, kunstråd og film. Der diskuterede vi substans; hvad vil vi med dansk kultur?

Dansk kultur står over for nogle kolossale globale udfordringer, teatret står over for nogle strukturelle udfordringer, dansen står over for det, musikken, filmen, litteraturen. Vi kunne læse i en undersøgelse i går, at hver anden dansker ikke har læst en bog inden for det sidste år. Det er den udfordring, vi må tage op og ikke blive ved med at diskutere økonomi, økonomi, økonomi, når vi nu har et niveau, som er meget, meget højt, det højeste i hele verden og svarende til det niveau, man havde for 2 år siden.

Må jeg i al stilfærdighed i den henseende minde om, at den daværende regering havde intention om at skære i kulturbudgettet. Det var der sådan set lagt op til. Så man havde en erkendelse af, at man havde nået et for højt niveau. Så lad os prøve at diskutere substansen.

Kl. 15.05

Der synes jeg, jeg har oplevet en konstruktiv indsats også fra oppositionspartierne, og det håber jeg vi kan fortsætte med. Regeringen vil i hvert fald gerne være konstruktiv og være med til i fællesskab at tage nogle af de udfordringer op, vi har i de kommende år inden for teatrets verden, musikkens verden, dansens verden, litteraturens verden.

Så skal vi kigge på, hvad vi kan gøre for det yngre segment f.eks. inden for billedkunsten. Vi har indgået en aftale for filmen, men der er stadig væk nogle udfordringer hist og her inden for forskellige facetter på kulturens område, og dem håber jeg på vi kan løse i fællesskab. Danmark står nemlig over for en situation, hvor vi med 5 millioner indbyggere bliver nødt til at forholde os til, at de kulturelle tilbud vælter ind fra andre lande, og vores identitet svinder mere og mere.

Derfor er det ekstra vigtigt, at vi holder fast i dansk kultur og dansk identitet, og derfor er det ekstra vigtigt, at vi diskuterer dét, og ikke så meget de peanuts, som ryger lidt frem og tilbage plus/minus for de forskellige år.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

To bemærkninger. Den ene er af hensyn til historieskrivningen. Når ministeren henviser til den forrige regerings udspil, som også havde en faldende tendens i bevillingerne, så tror jeg også, det er nødvendigt at understrege, at dér var der et andet parlamentarisk grundlag, som altid sikrede, at det aldrig blev en realitet, fordi det er