

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu mener jeg ikke som fru Margrete Auken, at tillid skulle være så ringe. Vi har jo dog mange års erfaring med det. Der, hvor friheden ligger, er, at man nu får et system med rammebevillinger. Men det solidariske ansvar over for de andre sogne er jo komplet uændret. Og det er klart, at ministeren vil fortsætte med de årlige hyrdeskrivelser om kirkeskatten.

Jeg er altså nødt til at sige, at den ordning, fru Margrete Auken vil have, en synodal ordning, mener jeg ikke har et klap med demokrati at gøre. Det er udmærket, at stifterne nedsætter det ene stiftsudvalg efter det andet. Det skal de da have lov til. Men de skal ikke komme og bede mig om at påtvinge de stifter, der ikke vil have det, noget.

Frivilligt kan de gøre, hvad de vil, men at forestille sig en synodal ordning, det vil være hamrende udemokratisk. Det vil blive en elitær forsamling af elitetroende og folk med penge, som vil tage den ene rejse efter den anden herind til Folketinget for at få penge. Det vil blive en politisk forsamling. Folkekirkens frihed vil gå rabundus.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Karen Klint som ordfører.

Karen J. Klint (S):

Socialdemokraterne diskuterer gerne forholdet mellem stat og folkekirke, men vi sælger ikke ud af vore mål om, at folkekirken skal være en åben kirke for alle medlemmer og ikke kun for de mest brugende medlemmer, og nu har vi jo lige hørt andre udtryk for den samme kreds.

Vi sætter heller ikke spørgsmålstegn ved, at folkekirken skal have en udvikling, så den spejler den tid, vi lever i. Det vil vi gerne være med til at sætte mere fokus på og også, at vi får en åben debat om det.

Man kan også sige om det lovforberedende arbejde, der er med hensyn til loven, vi drøfter nu, at det i hvert fald har været både langvarigt og også bredt, måske også mere atypisk, end vi plejer at have det. Der har været meget forudgående debat. Noget har været sendt ud til en høringsliste, og så kan man bagefter drøfte, hvordan det hænger sammen, for udviklingen undervejs har jo gjort, at forslaget har forandret sig noget, og så har der igen været nogle høringspartier.

Nu har vi et forslag, som er nået her til Folketingssalen, og forslaget øger decentraliseringen af nogle beslutninger, så menighedsrådene – i al fald på papiret – får nogle flere handlemuligheder.

Flere handlemuligheder er også noget, alle gerne vil have, også menighedsrådene, om end de fleste hørings svar også er gode fortalere for, at der fortsat skal være det tætte samarbejde i provsti og stift, som man har gode traditioner for.

Forslaget i dagens lovtæst indeholder også en gentagelse af et forslag fra den tidligere kirkeminister, og det skal den nuværende minister have tak for. Når jublen alligevel er begrænset i den socialdemokratiske gruppe, hænger det sammen med, at vi har noteret os, at regeringen har nedsat en arbejdsgruppe, der skal se på en ændret økonomisk model for samarbejdet mellem folkekirken og staten.

Denne arbejdsgruppe skal komme med sit resultat i oktober måned i år, altså nogle måneder efter at ministeren i hvert fald har fået færdigbehandlet lovforslaget fra i dag, måske også fået det vedtaget, så vi ved faktisk ikke lige nu, hvilke betingelser regeringen agter at knytte til fremtidens økonomiske samarbejde med folkekirken.

Ønsker regeringen at gå væk fra modellen med tilskud til løn, der ellers har været brugt som garant for forkyndelsesfriheden, og lave en model, hvor mere løn skal finansieres af den lokale kirkeskat og statstilskuddet gå til bygningsvedligehold i større stil end i dag, eller hvordan er det, det skal strikkes sammen?

For hvis regeringen ønsker at bytte rundt på det, staten plejer at yde, kan vi så være sikre på, at hørings svarene til L 163 også er gældende for en mere decentral økonomi, når det er på andre betingelser, den gives, og et andet indhold, det gives til? Vil der så være nogle betænkeligheder, der ser anderledes ud end dem, vi har i hørings svarene? Det kunne være interessant at få at vide, og det agter vi også højst sandsynligt at indkalde til et samråd om. Det er i hvert fald vigtigt, at vi får en åbenhed og debat omkring det under udvalgsarbejdet.

KL 15.25

Vi har nemlig ikke lyst til at holde udsalg på folkekirkens vegne, hvis vi ikke kender de handelsbetingelser, der er for det, der så skal ind i varelageret senere hen. Men vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, og alt efter de svar, vi får på de spørgsmål, der allerede er stillet, og dem, der