

som skal skånes for ukyndige moderniseringer, og desuden skal det ikke glemmes, at præsteboligen først og sidst er præstens hjem, hvor han eller hun kan tage gæstfrit imod sognet, men selv er hjemme. Derfor er vi tilfredse med, at det 3-årige provstesynd af præstegården bevares, og at stiftsøvrigheden stadig er ankeinstans.

Lad mig så sige, at med den nye lov er der lagt et betydeligt øget ansvar på menighedsrådenes skuldre. Måtte dette ansvar blive forvaltet til de lokale sognebørns gode, for det er faktisk dem, der har givet menighedsrådene mandat til at tage vare på stedets kirke og gudstjenestelige liv.

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Først et par bemærkninger om den procedure, der har været taget i anvendelse forud for fremsættelsen af forslaget, og som flere ordførere har været inde på.

Oppe på mit skrivebord, eller rettere sagt på hylden bagved, har jeg stadig stakken af hørings svar, som er indkommet, og det er altså et imponerende engagement, der har været vist i fortrinsvis menighedsrådene om det udkast til lovforslag, som ministeren sendte til høring for efterhånden ganske lang tid siden.

Jeg synes, det er demokratisk smukt, at der har været dette engagement, men ikke mindst at ministeren, da hun så hørings svarene, faktisk viste vilje til at lytte til de indvendinger, der var, og ændrede sit forslag. Jeg synes, det er en smuk måde at tilrettelægge tingene på i et demokrati, og det borger også for, at kvaliteten af den lov, der til sin tid vil komme ud af det, vil være i allerhøjeste klasse.

Indholdet i forslaget er jo primært, at man giver en større budgetkompetence til menighedsrådene. Lidt populært kunne man vel sige det på den måde, at i stedet for et detaljeret budget får de en pose penge til rådighed, og så bliver det menighedsrådets opgave og menighedsrådets ansvar at fordele denne pose penge til de forskellige formål, som pengene skal bruges til lokalt. Man får ret til at overflytte beløb fra den ene konto til den anden uden at skulle spørge andre steder.

Jeg er helt overbevist om, at når først dette nye system bliver kørt ind, vil virkningen være, at der bliver en større interesse for at blive medlem af menighedsråd. Der vil også blive større interesse for valg til menighedsråd, og det anser jeg for noget særdeles positivt.

Herudover kommer der efter forslaget en mere enkel procedure for byggesagsbehandling for visse bygninger. Jeg tænker her ikke på kirkerne og det, der umiddelbart er knyttet til dem, men på andre bygninger. Man skærer et forvaltningsled væk, om jeg så må sige, og fjerner pligten til at få byggesagerne behandlet i stifterne.

Der har jo været en supplerende høring, efter at det nye udkast var udarbejdet, og i denne supplerende høring kan vi konstatere, at der fortsat er en række indvendinger mod forslaget. Det må være vores opgave under udvalgsbehandlingen at analysere disse indvendinger og vurdere, om de giver baggrund for at foretage ændringer i forslaget. Det er den naturlige opgave, som nu ligger til Kirkeudvalget under udvalgets myndige formand, og jeg glæder mig meget til at deltage i et konstruktivt udvalgsarbejde.

Kl. 15.35

Jeg kan sige, at Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg deler den konservative ordførers glæde over, at det første forslag var ude i en grundig høring. Men jeg vil godt spørge, om det ikke er lidt betænkeligt, at man efter den ret store ændring, det gennemgik – og det var relevant, for man tog højde for en række af de indvendinger, så man stod med et i mange henseender helt andet forslag – ikke lod det gå til høring.

Hvis vi hertil lægger, at de hørings svar, der faktisk er kommet, nogenlunde samstemmende kommer med præcis det kritikpunkt, som også hr. Jesper Langballe havde fat i før – at vi kan risikere at få provstevokseværk, og at vi står med svag ekspertise, osv. Stort set enstemmigt lyder det sådan fra dem, der er vant til at have fingrene nede i problemerne, og i en høringsproces lytter man normalt til de folk. Havde det så trods alt ikke været meget godt af hensyn til kvaliteten af det lovforslag, vi behandler her, hvis vi så igen havde sendt det ud, så vi ikke bare havde bedt landsforeningen om at svare, men også de mange menighedsråd, sådan som man gjorde i den første høringsproces?

(Kort bemærkning).

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jo, og når så disse svar var kommet ind efter denne nye høring, kunne man overveje, hvis der var grundlag for ændringer af lovforslaget, om