

stelønnen til at blive et bloktilskud – man kunne også sige større frihed til folkekirken. Jeg vil blot sige til de medlemmer, som har udtrykt bekymring i forbindelse med dette forslag, at det er et andet forslag, som intet har med dette lovforslag at gøre. De to forslag vil aldrig komme til at påvirke hinanden. Det er sådan, at regeringen ikke kan ændre på statstilskuddet til folkekirken, uden at Folketinget er inddraget i sagen, og uden at der kommer en konkret lovændring, som skal behandles her i Folketinget.

Jeg vil altså godt understrege, at der er ingen uklarhed her, for det er en anden lov, et helt andet problemkompleks, som ikke har noget med dette lovforslag at gøre. Men vi er selvfølgelig parat til at svare på alle de spørgsmål, som udvalget ønsker at stille i forbindelse med de problemer, som nogle af ordførerne har givet udtryk for at der kunne være i forbindelse med det pågældende udvalgsarbejde. Det er i øvrigt gået i gang, udvalget har holdt sit første møde, og de, der sidder i udvalget, er repræsentanter for det kirkelige landskab, som vi siger: menighedsrådsforeningen, provsteforeningen og biskopperne er repræsenteret i udvalget.

Fru Karen J. Klint rejste spørgsmålet: Hvordan vil det gå med denne dristighed, denne overstrømmende dristighed ved at stole på folkestyret? Kunne man nedsætte en følgegruppe, så man følger udviklingen? Det synes jeg er en rigtig god idé. Og der er allerede kommet et spørgsmål over til ministeriet, lidt utraditionelt, kan man sige, før lovforslaget er førstebehandlet, men det vil jeg se meget positivt på. Jeg synes, der kunne være rigtig mange gode ideer i at følge det tæt, netop fordi der har været så stor interesse og har været stillet så mange spørgsmål om, hvad det nu er, vi gør, når vi stoler på de folkevalgte.

Kl. 16.00

Til fru Margrete Auken må jeg sige: Det undrer mig ikke, at fru Margrete Auken igen fremfører sine synspunkter om, at kirken skal have mund og mæle. Sådan må det jo være. Det er en lejlighed. Selv om det her forslag ikke handler om opfyldelsen af løftet i grundlovens § 66, så er det alligevel den måde, fru Margrete Auken fremfører sine synspunkter på. Det er jo også helt legalt.

Det, jeg synes, der bare kunne være lidt tiltrængt, var måske nok – det kunne der måske godt være brug for en ekstra overvejelse af, men det vil jeg i øvrigt ikke blande mig i – en lille lektion i Danmarks historie for SF's Folketings-

gruppe. Det kunne godt være nyttigt at blive lidt oplyst om, hvorfor vi har den kirkeordning, vi har i Danmark, og hvorfor den i virkeligheden er så stor en succes, som den er.

Det er ret bemærkelsesværdigt, at 88 pct. af de danske statsborgere stadig væk er medlemmer af folkekirken. Der er næppe nogen national kirke, som har så stor en medlemsprocent, som vi har i Danmark.

Ja, fru Margrete Auken hørte rigtigt. Det er faktisk 88 pct. af de danske statsborgere, og det er jo dem, vi repræsenterer herinde i Folketinget, som er medlemmer af folkekirken.

Men jeg siger tak for den venlige modtagelse. Tak til de partier, som umiddelbart har støttet forslaget. Det er jeg rigtig glad for. Jeg er glad for det på folkekirkens vegne og på alle de 17.000 engagerede menneskers vegne, som jo bruger noget af det kostbareste vi har, tiden, på menighedsrådsarbejdet.

Det er godt, hvis de kan få det lettere, og jeg er sikker på, at det bliver lettere for dem, når de ikke skal spørge på fire forskellige niveauer for at få lov til at gøre noget så enkelt som at sætte et badeværelse i et parcelhus i stand. Og jeg glæder mig til at besvare spørgsmålene i udvalget.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Når jeg nævner ideen om en følgegruppe, så er det bestemt ikke, fordi jeg er bange for det pulveriserende demokrati, uanset hvor det er henne. Vi har ikke noget bedre. Og heller ikke selv om det en gang imellem er langsomt, for det er faktisk vigtigt, at det er langsomt, men det er jo netop, fordi folk ser så forskelligt på det.

De tre niveauer, hvis man kan tillade sig at sige det, ser utrolig forskelligt på det, og det er jo derfor vigtigt at finde ud af, hvem det så er, der muligvis har haft ret eller har taget fejl i deres bekymringer. Det er det, følgegruppen skal holde øje med, og ikke demokratiprocesen i sig selv.

Det, jeg egentlig havde markeret for at spørge om, var: O.k., selvfølgelig er det to meget forskellige forhold, et eventuelt bloktilskud, nogle andre reformer og så det lovforslag, vi har i dag. Men hvis vi alene skal drøfte folkekirkens økonomi fra staten som et led i finansloven, vil jeg gerne spørge kirkeministeren, om vi ikke kan få lidt medhold i, at det så ikke er den samme demokratiske og åbne proces, vi taler om, som når vi taler om almindelig lovgivning. Finansloven