

Så jeg ville ønske, at fru Margrete Auken ville sætte sig grundigt ind i sagerne, inden fru Margrete Auken står heroppe og kommer med nogle udtalelser om det.

Så spørger fru Margrete Auken, hvem der skal være modtagere af et bloktilskud. Og så tillader fru Margrete Auken sig også at citere mig fejlagtigt fra en temahøring i Folketingets Kirkeudvalg, hvor jeg ifølge fru Margrete Auken skulle have sagt, at det skulle være menighedsrådene, der skulle modtage bloktilskuddet.

Kl. 16.25

Det har jeg overhovedet ikke sagt. Jeg har på et spørgsmål under temahøringen sagt, at det bloktilskudsudvalg, der nu er nedsat, vil se på, hvilke modeller der kan være for at betale bloktilskuddet til folkekirken, hvilke modtagere der kan være. Det kan være stifterne; det kan være fællesfonden; det kan være menighedsrådene, der kan være helt andre modeller. Det er det, jeg har nævnt som eksempler på, hvad det kunne være. Men det er netop det, udvalget skal tage sig af. Det er det, udvalget skal sidde og arbejde med.

Så jeg ville ønske, at fru Margrete Auken ville sætte sig ind i sagerne, før fru Margrete Auken står heroppe og slynger den ene påstand ud efter den anden.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Forespørgsel nr. F 49:

**Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren og miljøministeren:**

»Hvorledes vil regeringen sikre en opfyldelse af Danmarks forpligtelse til at reducere udledningen af drivhusgasser?«

Af Eyvind Vesselbo (V), Kim Andersen (V), Aase D. Madsen (DF), Jørn Dohrmann (DF) og Helle Sjelle (KF).

(Forespørgslen anmeldt 28/2 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/3 2003).

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til i morgen, torsdag den 13. marts 2003.

## Begrundelse

**Eyvind Vesselbo** (V):

Vi er meget glade for og tilfredse med regeringens klimastrategi. Vi sætter samtidig pris på regeringens åbenhed om klimapolitikken. Forespørgslen er stillet på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti med det formål at give de to ministre lejlighed til over for Folketinget at fortsætte og uddybe debatten om regeringens klimapolitik. På den måde kan debatten nemlig komme til at dreje sig om klimapolitikken på baggrund af faktuel viden og ikke på baggrund af myter og fordrejet virkelighed.

Med forespørgslen skal vi debattere, i hvilken retning det danske samfund skal gå på klimaoområdet. Det er vigtigt, at vi får klargjort regeringens mål om, at vi skal have mest miljø for pengene, dvs. mest CO<sub>2</sub>-reduktion for de økonomiske ressourcer, der bliver stillet til rådighed.

Det er samtidig vigtigt, at vi får et klart billede af, hvorledes regeringens klimapolitik adskiller sig fra den klimapolitik, som blev ført af den tidligere regering op gennem 1990'erne. Men det er lige så vigtigt, at det bliver gjort klart, på hvilke områder vi fortsætter den hidtidige linje.

Der har allerede været en debat om klimastrategien. Den blev ført i medierne bl.a. med en række lidt overfladiske påstande om de grundlæggende elementer og virkemidler. Det er vigtigt, at debatten i dag får sat tingene på plads, således at de, der ønsker at føre klimadebatten som en overfladisk skyggeboksning blandet