

men jeg savner to ting i strategien, når vi snakker om forudsætningerne.

Den ene er: Vi aner ikke, hvad kvotepriserne bliver. Savner vi ikke en risikoanalyse? Hvis nu USA pludselig går med, får en ny administration, får en ny præsident og pludselig går med, og kvotepriserne bliver fordoblet, så falder forudsætningerne jo for hele strategien. Bør vi ikke have en risikoanalyse af det?

Det andet jeg vil spørge om er: Hvad med efter 2012? Burde man ikke tage det med i priserne og skyggepriserne?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil gerne spørge, om hr. Eyvind Vesselbo kan bekræfte, at halvdelen af den skønnede manko på de 20 mio. t CO₂ skyldes, at man har tænkt sig at lade elværkerne anvende al deres gamle kulkapacitet til at eksportere el til Norge og Sverige, sådan at Norge og Sverige kan få dækket deres elbehov, mens vi påtager os regningen på CO₂-siden. Og i tilknytning hertil: Når nu hr. Vesselbo lægger så meget vægt på, at det skal være billigst muligt, er hr. Vesselbo så ikke enig i, at regeringens egne tal viser, at det vil være særdeles billigt at reducere CO₂-udslippet ved at lægge begrænsning på el-eksporten?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Hr. Vesselbo beskæftigede sig meget med Kyoto-protokollen i sin tale og fremhævede med rette, at der var enighed om Kyoto-protokollen, ligesom der indtil den nye regerings dannelse har været enighed om hele klimapolitikken.

Nu fremhævede han som noget nyt, og det er jo rigtigt, at man i forhold til tidligere lægger hele vægten på de fleksible mekanismer – en betydelig større vægt. Vil hr. Vesselbo kunne bekræfte over for Folketinget, at Danmark i 1999 – som jeg husker det – med opbakning fra Venstre og Konservative foreslog en begrænsning af anvendelsen af de fleksible mekanismer til at udgøre i alt 25 pct. af de samlede reduktionsmål; altså 75 pct. nationalindsats, 25 pct. fleksible mekanismer? Og vil han ikke bekræfte, at det stort set er det modsatte, man foreslår med denne såkaldte klimaplan?

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Martin Lidegaard vil jeg sige, at det der med det brede samarbejde lagde jeg faktisk op til ved, at jeg skrev rundt til samtlige partier og spurgte, om man ønskede at være med på forespørgslen. Tre af partierne svarede end ikke på min henvendelse. De Radikales fru Elsebeth Gerner Nielsen svarede, at man ikke ønskede at være med, men ikke hvorfor. Men det brede samarbejde er der faktisk lagt op til.

Det er jo ikke rigtigt, som hr. Martin Lidegaard siger, at der ikke er nogen pris på kvoterne. Der står jo i klimarapporten – jeg går ud fra, at hr. Martin Lidegaard har læst klimarapporten, klimastrategien – at der er skønnet en pris på 40-60 kr. for nedbringelse af CO₂ i udlandet. Så jeg forstår ikke, hvordan det kan komme frem. Der må være røget et par sider ud af den klimarapport, hr. Martin Lidegaard har.

Jeg kan svare bekræftende på fru Anne Grete Holmsgaards spørgsmål, at ca. 10 mio. t CO₂ i den opgørelse, der ligger nu omkring de 20-25 mio. t, er beregnet ud fra den eksport, man forventer i fremtiden. Sagen er jo, at der nu er begyndt at komme nogle reelle oplysninger om, hvad der er det samlede udslip af CO₂, og derfor kan man bedre lave de her beregninger.

Det er også et svar til hr. Svend Auken, for nu skal jeg gøre det hurtigt. Det er jo ikke rigtigt, at vi lægger hele vægten på de fleksible mekanismer i udlandet. Man skal høre efter, hvad jeg siger, og ikke tillægge mig noget, jeg ikke har sagt. Jeg sagde, det var et *samspil*, vi nåede frem til, et *samspil* mellem hjemlige og udenlandske mekanismer. Det er det.

Jeg kan så ikke helt følge, at det er særlig interessant, hvad der blev vedtaget i 1999. Det kan godt være, at Socialdemokratiet og hr. Svend Auken interesserer sig meget for det historiske, men jeg synes nu, det er mere vigtigt, at der nu ligger en klimastrategi, hvor vi har nogle faste, kontante udgangspunkter, og jeg synes, det er dem, vi skal samles om, og så nå frem til et samlet mål.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg synes da selvfølgelig, at vi skal tage imod hr. Eyvind Vesselbos og dermed også Venstres udstrakte hånd til samarbejde – det har vi også god tradition for – men et samarbejde skulle også gerne baseres på nogle facts og et fast grundlag.