

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Eyvind Vesselbo, om han kan referere til nogen inden for forskning, videnskab og industri, der bakker op om regeringens klimaplan. Jeg har nemlig ikke kunnet se nogen, tværtimod har jeg set, at man faktisk tager afstand fra den, og det gør man jo netop ud fra det, som jeg også gerne vil bede hr. Eyvind Vesselbo kommentere: begrebet førertrøjen. Vi har jo haft en førertrøje, i hvert fald med hensyn til teknologiekspert.

Hvordan forventer hr. Eyvind Vesselbo, at det vil forløbe, når vores ambitioner på forsknings- og udviklingsområdet stort set bliver sat i stå? Det er jo det, vi hører fra industrien. Der må blive en manko dér. Vi sætter os selv i stå på det her. Det vil jeg gerne have at hr. Vesselbo bekræfter.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg kan forsikre hr. Eyvind Vesselbo om, at jeg har læst klimastrategien. Det var godnatlæsning den dag, den udkom, og jeg havde en ganske urolig nat derefter.

Jeg læste i øvrigt også den artikel, hvor hr. Eyvind Vesselbo blev spurgt om, hvorfor han ikke i første omgang havde inviteret de andre partier til at være med i denne forespørgsel, hvorefter han dagen efter skyndte sig at skrive ud og spørge, om vi i øvrigt ikke ville være med alligevel. På den baggrund fandt Det Radikale Venstre ikke interesse i at deltage. Men lad det nu ligge.

Mit spørgsmål gik ikke på, om man havde sat nogen pris på kvoterne, for det har man, men de kvoter, man har sat pris på, er jo under forudsætning af en masse givne omstændigheder, herunder f.eks. at USA ikke tiltræder Kyotoaftalen. Alle er jo enige om, at det er meget svært at vide, hvad prisen bliver.

Min pointe er kun, at hvis vi nu forestiller os, at vi i 2010 eller efter 2012 i stedet har en kvotepris på 80 kr. eller 100 kr., burde man så ikke lave en beregning, der viser, hvor følsomme vi er? Jeg siger ikke, det er det, man vil, men hvad nu, hvis vi nu bare siger, at vi satser 80 pct. af vores reduktion på kvoter, og priserne så pludselig stiger?

Kl. 17.05

Normalt plejer vi altså at lave nogle følsomhedsanalyser af, hvor meget man kan satse på en given pris og med hvilken usikkerhed. Så det er usikkerhedsmomentet, jeg er ude efter. Jeg medgiver da, at der står en pris, men hvad nu,

hvis prisen bliver en anden? Det kan ingen vide, heller ikke regeringen.

Det andet, jeg spurgte om, var: Havvindmøleparken holder jo f.eks. i 30 år, og køb af kvoter varer i 9 år. Der er lidt forskel. Vi har også nogle forpligtelser efter 2012. Burde det ikke være indkalkuleret i prisen, at der også er en gevinst efter 2012?

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg gør opmærksom på, at det er korte bemærkninger, vi er i gang med.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Hr. Vesselbo glemte at svare på den anden halvdel af mit spørgsmål, nemlig om han er enig i, at det vil koste et sted mellem 20 og 60 kr. pr. t at nedbringe CO₂-udslippet, hvis man vælger at begrænse eleksporten, og at dette beløb ligger væsentligt under, det ligger i hvert tilfælde på under halvdelen af den beløbsgrænse på 120 kr. pr. t, som regeringen lægger op til for hjemlige tiltag. Det må da i hr. Vesselbos egen optik være »mest miljø for pengene« at vælge det begreb.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Erik Mortensen vil jeg sige, at det godt kan være, vi hører forskellige ting med de meldinger, der kommer om klimastrategien. Jeg har nemlig hørt mange positive udtalelser fra Dansk Industri, jeg har hørt positive udmeldinger fra landbruget, og jeg har hørt positive udmeldinger fra en lang række organisationer og enkeltpersoner. Det er selvfølgelig klart, at hr. Erik Mortensen hører det, han gerne vil, men jeg hører også alle de andre ting.

Til det der med førertrøjen: Jeg mener, vi har førertrøjen, men ikke den førertrøje, hr. Erik Mortensen måske gerne vil have, men vi har førertrøjen, og vi prøver at beholde førertrøjen dér, hvor vi får mest miljø for pengene, mest CO₂-reduktion. Det er jo det, der er vigtigt. Det er ikke bare det at rende rundt i verden med høj cigarføring og lade, som om man gør en hel masse. Det her drejer sig om handling, og det er dér, vi har førertrøjen.

Med hensyn til forskning er det jo ikke korrekt, når hr. Erik Mortensen siger, at der ikke sker noget på forskningsområdet. Regeringen tænker langsigtet og har i den forbindelse øget forskningsindsatsen i ny energi-teknologi. Hvis hr. Erik Mortensen ... Nu forsvinder hr. Erik