

Mortensen ud af salen; jeg kan forstå, hr. Erik Mortensen ikke rigtig har tid til at få svaret, det er jo beklageligt, men så kan de andre i salen høre det: Ud over midlerne under energiforskningsprogrammet er der i forbindelse med finansloven 2003 afsat en ny pulje på 110 mio. kr. til forskning og udvikling i nye VE-teknologier for årene 2003-05. Derudover er der for året 2003 afsat 125 mio. kr. til forskning og udvikling i miljøvenlig elproduktionsteknologi og effektiv energianvendelse. Disse midler finansieres over de brugerfinansierede ordninger på elområdet. Der er her tale om en forøgelse på 15 mio. kr. i forhold til året før.

Hvis man kan tale om, at der ikke er sat nogen penge af til energiforskning, så er det, fordi man ikke læser tingene korrekt og ikke sætter sig ordentligt ind i tingene.

Jeg har lidt mere tid. Fru Anne Grete Holmsgaard, og der var også hr. Martin Lidegaard, og ham tager vi først. Nu forstod jeg så, at hr. Martin Lidegaard havde læst rapporten og også godt kunne se, at der var en angivelse af kvoteprisen på 40-60 kr., og så spørger hr. Martin Lidegaard om usikkerheden. Jamen det er jo netop det, der er pointen i denne her rapport, at vi tilpasser os de omstændigheder, der er for at få mest miljø for pengene. Hr. Martin Lidegaard sagde, at det ikke er muligt at beregne usikkerheden. Det er jo egentlig meget interessant, at hr. Martin Lidegaard står og beder mig om at komme med nogle tal, som han selv siger det ikke kan lade sig gøre at komme med. Tiden vil jo vise, hvordan det udvikler sig, og derfor er det, det drejer sig om, at tilpasse sig den udvikling, der er, og hvis USA pludselig melder sig ind på markedet, ja, så er der selvfølgelig en ny situation, og den må vi prøve at tilpasse os.

Det samme gælder jo fru Anne Grete Holmsgaard. Jeg kan bekræfte, at det er de der ikke 20-60, men 20-40 kr. pr. t, men i denne her sammenhæng drejer det sig også om danske arbejdspladser, og jeg går ikke ud fra, at SF ønsker at nedlægge danske arbejdspladser ved at stoppe dansk eksport.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, hr. Vesselbo, hvis han engang får stunder til det og satte sig ind i de faktiske tal, ville blive klar over, at der er sket en betydelig reduktion af den danske indsats på forsknings- og udviklingsområdet på det her område.

Det er rigtigt, at der ikke mindst takket være fru Anne Grete Holmsgaard kom en mindre opretning af beløbene ind i forbindelse med forhandlingerne i Videnskabsministeriet. Det er ikke noget, regeringen har haft den sarteste del af æren for, men desværre heller ikke et beløb, der tilnærmelsesvis rettede op på reduktionen på næsten 80 pct. af forsknings- og udviklingsmidlerne på det her område.

Det er glædeligt, at vi i sin tid fik sat PSO-midlerne ind, og at de bliver brugt her. Jeg skal bare minde om, at Venstre jo i sin tid var modstander af, at elverdenen skulle sætte penge af til forskning og udvikling.

Jeg har et konkret spørgsmål, og det er med hensyn til varm luft. Det har været en dansk holdning hele vejen igennem, at vi ikke ville benytte os af varm luft. Hele vejen igennem! Det var derfor, vi stillede forslaget om de 75 pct. osv. Nu forstår jeg, at man ligefrem bliver salig af at indånde den varme luft, hvis jeg må citere fru Helga Moos i dag og i øvrigt henvise til regeringens klimaforhandling. Hvorfor dette totale kursskifte i forhold til det, man sagde som opposition under den tidligere regering?

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Hvis der er noget, denne regering virkelig er blevet kendt for, så er det da besparelserne på vedvarende energi, forskning og udvikling. Jeg må sige, som hr. Svend Auken også gav udtryk for, at de midler, der blev sat af på finansloven, jo først og fremmest blev det, fordi SF ved fru Anne Grete Holmsgaard kæmpede for de midler og også fik opbakning fra andre partier uden for regeringen.

Man er jo efterhånden glad for *lidt* med denne her regering. Man har ikke de store forhåbninger om, at der pludseligt skal ske en ekstrem udvikling på det her område, selv om man godt kunne tænke sig det.

Mest miljø for pengene, ja, penge betyder meget. I Kristeligt Folkeparti vil vi jo mene, at det var mere ambitiøst at sige: Mest miljø for fremtiden.

Hvis nu vi skal koncentrere os om midlerne, så skal der også noget finansiering til. Og der må man sige, at der har regeringen vel et bud på, hvordan dette skal finansieres. Og det kunne jeg godt tænke mig at høre noget om.