

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Spørgsmålet om varm luft bliver selvfølgelig diffust efterhånden. Jeg forstod på hr. Eyvind Vesselbo, at begrebet stort set ikke eksisterer og dermed jo heller ikke problemet.

Netop omkring manglende forskning og udvikling har vi jo selv fået direkte besked i Det Enerkipolitiske Udvalg, bl.a. en advarsel fra Haldor Topsøe, der siger: Pas nu på ikke at kvæle Risø på brændselscelleområdet. Det er dér, vi måske har en fremtid, men det er jo netop det, man er alvorligt bange for både i den private sektor og selvfølgelig også i den offentlige. Den private sektor har mulighed for at klare sig, men hvis det offentlige springer fra totalt, så mister vi altså den førertrøje, jeg stadigvæk mener vi har på *det* område; vi kan i hvert fald gøre noget for at fastholde den.

Det seneste eksempel så vi jo med prototypen af bølgehøvlen, og hvordan man dér er vildt frustreret og siger: Nu har vi ofret 40 mio. kr., og vi har fået tilskud osv., men nu er vi så færdige. Er det den politik, vi skal føre: Hjælp de første 5 cm, resten af meteren må I selv klare?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Svend Auken: Jeg læste nogle tal op som svar til hr. Erik Mortensen på, hvor meget der var tilført til energiforskningen, og så siger hr. Svend Auken: Ja, det er godt nok, men det er fru Anne Grete Holmsgaard, der har skaffet de der penge. Jamen det er da fint. Fru Anne Grete Holmsgaard og SF kan da også få en god idé en gang imellem, men man skal jo huske på, at der også skal være et flertal for det. Jeg tror ikke, det er fru Anne Grethe Holmsgaard alene med sin ene stemme, der har fået de her penge igennem. Det er jo, fordi regeringen bakker op om det. For så meget tæller én stemme nu alligevel ikke, selv om fru Anne Grete Holmsgaard havde fået en god idé.

Kl. 17.15

Så er der spørgsmålet om varm luft, og det er til hr. Svend Auken og også til hr. Erik Mortensen: Som jeg startede med at sige, er det klart, at vi godt kan bruge meget, meget tid på at diskutere varm luft, og så bliver det ikke særlig konkret, men jeg vil give et eksempel: Rumænien og Danmark har netop indgået en aftale om et klimaprojekt i Rumænien. Projektet erstatter olie og naturgas i fem byers fjernvarmeforsyning med træaffald. Rumænien får en ny teknologi,

der gør varmeforsyningen billigere i de fattige byer og begrænser forureningen. Danmark finansierer en del af investeringen og kan til gengæld overføre op til 720.000 t CO₂-ækvivalenter i det danske klimaregnskab over en længere årrække.

Jeg tror, hr. Svend Auken kender projektet og har sat sig ind i det; det må man i hvert fald forvente. Og så er det jo, jeg synes, det er fantastisk, at man kan stå og kalde sådan et projekt, hvor Danmark investerer nogle penge og får en CO₂-reduktion på 720.000 tons CO₂-ækvivalenter, for varm luft. For det er jo netop det, det drejer sig om her. Det, Danmark går ind og gør, er, at vi sænker CO₂-udslippet i Rumænien for danske penge.

Jeg forstår slet ikke, at netop hr. Svend Auken, som har været med til at indgå de her aftaler og skrevet under på kvotefordelingen, overhovedet kan beskæftige sig med begrebet varm luft. For så vil det sige, at hr. Svend Auken har siddet med sin kuglepen og skrevet under på: Varm luft, varm luft, køb varm luft! Det tror jeg ikke på at hr. Svend Auken kunne finde på at gøre, selv om jeg har oplevet en del i den tid, hr. Svend Auken var miljøminister, men at vi ikke skal reducere CO₂-udslippet, når vi køber kvoter i udlandet, det tror jeg nu ikke hr. Svend Auken har skrevet under på. Så jeg vil henholde mig til de aftaler, hr. Svend Auken har lavet på det her område. Der er ikke tale om varm luft.

Fru Kornbek spurgte om finansieringen. Jamen der er kun én måde at gøre det her på, og det er skatteyderne; der er kun én til at betale. Det er jo netop derfor, vi skal gøre det så billigt som muligt. Det er derfor, jeg siger: Hvorfor skal vi ødsle og bruge 3 mia. kr. mere af de danske skatteyderes penge, end det er nødvendigt, for det samme CO₂-udslip?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Hvordan synes hr. Eyvind Vesselbo selv det går med dialogen og med det brede flertal og de forsonende ord? Jeg synes, Venstre gør det godt. De gør virkelig en indsats for at samle i dag.

Jeg kunne godt tænke mig at sige i forbindelse med priserne på kvoter, at jeg faktisk var meget glad for de meldinger, der kom, nemlig at hvis nu kvoterne mod forventning skulle blive dyrere, så vil man også være indstillet på at tage andre virkemidler i brug. Problemet er bare, at hvis det nu sker i 2007 og vi har lagt hele vores reduktion an på kvoterne, så står vi altså med et