

problem, fordi vi pludselig skal i gang med nogle meget dyre investeringer.

Derudover svarede hr. Eyvind Vesselbo kun på den ene halvdel af mine spørgsmål. Den anden halvdel handlede om det der med efter 2012, og om ikke de gevinster, man får ud af f.eks. en havvindmølle efter 2012, skal tages med.

Hvis man skal ud at købe et hus i dag, så kan man vælge at tage et flekslån, dvs. tage risikoen, eller man kan vælge at tage et obligationslån. Regeringen lægger her op til at tage et flekslån. Det kan man vælge, men hvis man køber et hus til 20 mia. kr., ville jeg i hvert fald foreslå, at man tager en fifty-fifty fordeling.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Vesselbo erkender, at det er en billig metode at begrænse eleksporten. Han er altså enig i, at det er en vurdering, der ligger på mellem 20 og 60 kr. pr. t CO₂, altså under halvdelen af pejlemærket på de 120 kr. pr. t. Men, siger hr. Vesselbo, den beregning passer alligevel ikke, for det vil jo føre til, at man mister danske arbejdspladser.

Det giver anledning til to spørgsmål: Hvor mange arbejdspladser ligger der i, at de store værker fyrer op under kulkedlerne? Hvor mange arbejdspladser ligger der egentligt i det? Og hvad forøger det prisen med? Er det 3 kr., er det 5 kr., eller hvad er det? Det er det ene spørgsmål.

Kl. 17.20

Det andet spørgsmål går på: Hvis den parameter bliver lagt ind i alle de andre beregninger, hvordan forrykker den så regnestykket? Er det kun her, den skal lægges ind, eller skal den også lægges ind alle andre steder?

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Det var lige omkring de her midler endnu en gang. Finansieringen skulle ske via skatten. Det kunne jo også være via elselskaberne, forbrugerne. Eller er det staten, der går direkte ind og siger: Vi vil kanalisere nogle midler til disse projekter? Hvor skal disse midler tages fra? Fra skatten, ja. Jeg vil godt have det konkretiseret lidt mere.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Martin Lidegaard er meget interesseret i procenter og beregninger efter 2012. Jeg synes, det

ville være mere interessant, hvis man som radikal – De Radikale hævder jo, at de er meget interesseret i miljøet – beskæftigede sig mere med, hvad der skete på miljøområdet, end at diskutere nogle fiktive procenter og nogle fiktive beregninger efter 2012. Det, der er lagt frem nu, er jo en klimarapport for 2008-2012. Det er den, vi diskuterer nu, og det er klart, at den strategi, der skal være efter 2012, jo må være baseret på den udvikling og den indsats, der har været foretaget med fleksible mekanismer, med indenlandske mekanismer i perioden fra nu af og frem til 2012. Så det der med at begynde at spørge til tiden efter 2012 er jo alene at trække debatten ud på et plan, hvor hr. Martin Lidegaard godt ved, at det ikke er muligt på nogen måde at komme med nogle konkrete svar på de spørgsmål. Jeg tror heller ikke engang, hr. Martin Lidegaard kan.

Til fru Anne Grete Holmsgaard: Jeg forstod, at det gjorde lidt ondt, det der med, at der forsvinder arbejdspladser. Men det er jo ikke det eneste punkt. Et af de andre meget vigtige punkter omkring eleksporten er jo, at den danske elproduktion er den reneste i hele verden, selv med de fossile brændsler. Selvfølgelig ikke i forhold til vandkraft eller atomkraft. Jamen det er jo ganske rigtigt. Man kan da ikke sidde der og ryste på hovedet over, at den danske elproduktion er meget ren, og at der er gjort en stor, stor indsats for at bringe forureningen ned. Det er da en mærkværdig måde at behandle dansk elforsyning på.

Igen til fru Kornbek vil jeg sige: Jamen det er jo ligeegyldigt, hvordan man vender og drejer det her og stiller spørgsmålene gang på gang; der er kun én gruppe mennesker i Danmark, der kan betale udgiften, og det er skatteyderne.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg gør opmærksom på, at der kun er mulighed for tre korte bemærkninger. Men vi har jo stadig væk også en ordførerrække, som ligger og venter.

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Så tror jeg bare, at jeg vil spørge direkte: Vil regeringen tage midlerne fra Mifresta-rammen, midler, som jo er afsat til nogle helt andre formål, og som jo i forvejen er udhulet på det skammeligste? Kan hr. Eyvind Vesselbo svare ja eller nej til det spørgsmål, svare helt klart og ty-