

Jeg synes, det er fair, at man i hvert fald sikrer sig, at man får de rigtige tal. På nær meget få justeringer var disse tal baseret på nøjagtig det fremtidsskøn, hr. Svend Auken selv forelagde for Folketinget i sit beslutningsforslag til Danmarks ratifikation den 25. april 2001. Derfor var tallene, når der kigges efter, måske sjovt nok også stort set de samme.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Der er en nøje gennemgang i rapporten ikke bare af det forhold omkring eleksporten, som jeg skal komme tilbage til om et øjeblik, men også om, hvilken forøgelse, markant forøgelse af mankoen der kommer som følge af svækkelse af den nationale indsats, f.eks. svækkelse af CO<sub>2</sub>-afgifterne, svækkelse af indsatsen for vedvarende energi osv. Så det er allerede af den grund forkert, hvad ministeren siger, jeg vil endda sige utrolig meget forkert.

Hvad angår eleksporten har det aldrig været nogen hemmelighed, at vi ønskede at begrænse eleksporten. Men skulle man endelig acceptere eleksporten, er det da kun rimeligt, at svenskerne og nordmændene betaler, hvad det koster, ved at de betaler kvoterne til det. Havde man haft et sådant system i sin tid i 1990, havde vi jo slet ikke haft basisårsproblemer.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg noterer mig med tilfredshed, at hr. Svend Auken er enig i de ting, jeg har sagt her. Det ville også være overraskende andet.

Jeg er bare glad, hvis vi i fremtiden kan blive fri for den debat om, at det var 2 mio. t, da den tidligere regering gik, og nu pludselig er det 20 mio. t, og jeg skal kun opfordre til, at man selv sætter sig hen og læser det forslag fra den 25. april 2001. Jeg var ordfører, og jeg kan se, at der er flere her, der var det ved samme lejlighed. Derfor synes jeg ikke, det er rimeligt, at man stiller det op på den måde.

Den anden diskussion om, hvad regeringen har gjort eller andet, skal jeg nok svare på, når jeg kommer til sidst. Jeg beder bare om, at vi i hvert fald holder os til de faktuelle tal.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Det er ikke klædeligt, at ministeren, når han kommer op igen, endnu en gang overser det, rapporten jo selv gør opmærksom på, nemlig at

mankoen vokser ganske kraftigt som følge af, at man svækker den nationale indsats.

Det er heller ikke rigtigt, at han ikke gør opmærksom på, at forudsætningen for, at en stigende eleksport skulle være acceptabel, er selvfølgelig, at de lande, der modtager den, betaler i form af kvoter. Havde det været tilfældet i 1990, havde vi jo også været i en helt anden situation.

Hvis svenskerne og nordmændene vil have kulbaseret dansk eleksport, må de også betale for det med kvoter, så det bliver pålignet i deres regnskaber og ikke i vores regnskaber. Det er noget helt andet end det, man gør i øjeblikket, hvor man tager kulkraftværk efter kulkraftværk ud af mølposen og med ringe effektivitet eksporterer med det til følge, at det danske udslip i øjeblikket ikke er faldende, som det var tidligere, men markant stigende, jeg vil næsten sige uhyggeligt stigende.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg konstaterer to meget vigtige ting: Hr. Svend Auken har fra talerstolen i dag sendt det klare signal, at også han er tilhænger af kvoter. Det er jeg sådan set glad for, det har jeg hørt før, så det er der sådan set for mig ikke noget nyt i, for vi har diskuteret det før.

Jeg er bare nødt til at sige til hr. Svend Auken, at det hjælper ikke, at vi taler om, hvad fremtiden må bringe os, når man bruger tal og siger, at siden den tidligere regering forlod posterne, er det steget fra 2 mio. t til 20 mio. t. Alt det andet, hr. Svend Auken siger, er nemlig rigtigt. Det er klart, at der er en stigning heri. Jeg siger også netop, at det er 5 mio. t, og det skyldes nogle forhold, som jeg gerne skal komme ind på.

Hvis man nu skal begynde at diskutere det, og man kan vel diskutere, hvor meget vi skal gøre det herinde, siger jeg kun, at det da alligevel er tankevækkende, at jeg kan citere fra det forslag, hr. Svend Auken lagde frem den 25. april 2001, hvori der står: »Hvis det antages, at kvoteordningen ikke forlænges, bliver der tale om en manko på ca. 19 pct. i forhold til 21-pct.s-målsætningen i 2008-12.«

Jeg skal gerne begynde at regne ud, hvis nogle har behov for det, hvad 19 pct. er, men det bliver ikke de 20 mio. t.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så får hr. Svend Auken ordet for at svare, og så håber jeg, vi kan gå over til de øvrige korte bemærkninger.