

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Desværre må jeg gribe ministeren i den ene manipulation efter den anden. Det sidste, ministeren nu nævnte, handler om det forhold, at især Venstre, men også De Konservative, i forbindelse med energireformaftalen betingede sig, at kvoteringen af den danske eleksport skulle udløbe med 2003, og, skriver man derfor i betragtningen, hvis ikke vi får en effektiv kvotering efter 2003, vil vi naturligvis få et stigende problem. Det er jo netop det, regeringens energiplan er udtryk for, og det er det, jeg advarede imod dengang, som jeg advarede imod det i dag. Jeg synes ikke, at det her er kamp på blanke våben.

Kl. 17.40

Jeg synes, det er i orden, at man indrømmer, at man vil klare sig billigst muligt ud af det, i givet fald ved at købe varm luft i Rusland, men det er mildest talt ikke den politik, den tidligere regering havde.

Jeg tror, at miljøministeren bedre end nogen anden kender min internationalt indædte modstand mod køb af varm luft fra forhandlingerne omkring Kyoto og efterfølgende, og derfor er det fuldstændig urimeligt at sidestille den indsats, den tidligere regering gjorde på det her område, med regeringens eget, undskyld, jeg siger det, pauvre forsøg på at slippe uden om internationale miljøforpligtelser ved køb af varm luft.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg har fået følgende skrevet op, og så må man lige høre, om man er kommet med: Hr. Kim Andersen, hr. Jørn Dohrmann, fru Helga Moos, hr. Søren Gade og hr. Ulrik Kragh. Jeg håber, at jeg har fået alle med, og så er det først hr. Kim Andersen og derefter hr. Jørn Dohrmann.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg må sige, at jeg blev stærkt forundret over at høre hr. Svend Aukens ordførertale.

Vi står med et stort internationalt klimaspørgsmål, en global opgave, som der er indgået en international aftale om, og som naturligvis skal løses på internationale præmisser, og så står hr. Auken, som forhandlede den aftale på Danmarks vegne i 1997, hvori indgik handel med kvoter, hvori indgik Clean Development, Joint Implementation, saftsuseme her fra Folketingets talerstol og siger, at al anstændighed siger, at man ikke bruger disse mekanismer.

Kvotehandling er et dårligt instrument, siger hr. Auken. Jeg er dybt forundret. Må jeg spørge hr. Auken, om hr. Auken fra denne talerstol vil bekræfte, at det var hr. Auken, der på Danmarks vegne som ansvarlig minister i 1997 indgik den internationale aftale, hvori disse instrumenter indgik som et middel til at nå målene. Vil hr. Auken svare ja eller nej på det spørgsmål?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil blot spørge hr. Svend Auken, om han ikke vil bekræfte, at de økonomiske vismænd egentlig har skrevet i deres rapport, at hovedparten af de energipolitiske tiltag i 1990'erne var samfundsmæssigt økonomisk urentable. Den politik burde ikke have været gennemført med den viden, der eksisterer i dag, er bl.a. noget af det, der står i den konklusion.

Så forstår jeg heller ikke, hvad hr. Svend Auken ligesom siger, at Socialdemokratiet ikke går ind for, at man skal benytte sig af den her kvotehandling, for jeg står med et udtræk fra den 16. november 2000, hvor der også har været en forespørgsel her i Folketinget, nemlig F 16, og der siger den socialdemokratiske ordfører, at Danmark ikke kan klare det her problem alene. Han siger også, at det er helt o.k., at vi går ind, hvor vi får mest miljø for pengene, og dermed bekræfter han, at Socialdemokratiet går ind for en kvotehandling.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Svend Auken, hvor meget der er reduceret i tidsrummet, hvor hr. Svend Auken var miljøminister, bl.a. helt konkret CO<sub>2</sub>'en. Hvor mange tons er den reduceret med, og hvad har prisen været i milliarder af kroner for de danske skatteydere?

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Jeg kan kun sige, at jeg er dybt forundret over det, der her foregår. Tænk, hvis det var Danmark, der var blevet bombet tilbage, ikke kun til 1990-niveau, men endnu længere tilbage, og så, når vi havde nogle udledningsrettigheder, ville man komme og tage dem, fordi når vi var så fattige, kunne man jo lige så godt tage det, vi havde ret til.

Det kan vi simpelt hen ikke gøre, og det ligger jo heller ikke i Kyotoaftalen. Der ligger det, at man havde nogle rettigheder i 1990, og det er ens ejendom. Så kan vi jo finde ud af, om de skal fjernes fra Rusland, så Rusland som de eneste