

ikke må have de rettigheder, som de havde, men det kan man da ikke. Man kan slet ikke ifølge Kyotoaftalen, men man kan altså heller ikke rent moralsk.

Kl. 17.45

Så vil jeg sige, at de finder altså vejen ind i kvoteditivtet, for hvis vi ser på visionerne, så er det altså meningen, at CDM-kreditter, JI-kreditter og den almindelige emissionshandel skal indgå i EU-kvoteditivet, så det samtænkes. Det kan ikke, hvad skal jeg sige, mærkes, så man kan se, hvor det oprindeligt kommer fra.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Ja, Danmark har sagt ja til Kyoto, ja, vi accepterede fleksible mekanismer, ja, vi advarede imod at bruge disse fleksible mekanismer til at købe varm luft, ligesom vi advarede imod varm luftproblemet i det hele taget. Men vi bøjede os til sidst for, at det kunne komme med for at få USA med til at reducere.

Men vi sagde fra starten, at der skal laves sådanne begrænsninger, at de ikke kan bruges i lande som vores til at underminere slagkraften i den samlede indsats, og det blev vi bakket op i af den nuværende miljøminister og alle andre.

Dengang diskuterede vi, hvor meget der skulle tages ved Joint Implementation osv., men ikke ved varm luft. Det var alle partier i Folketinget modstandere af, alle partier modstandere af. Hvis man kan finde ét eneste citat fra den tid, hvor en ordfører for Venstre eller De Konservative siger, at vi skal løse vores problemer først og fremmest ved køb af varm luft, så vil jeg gerne høre det. Bare ét citat. Der er ikke ét eneste citat, for det var vi enige om.

Til hr. Jørn Dohrmann: Jeg kan ikke huske det nøjagtige tal, men jeg vil tro, det ligger i størrelsesordenen i faktisk udslip på 10 mio. t. Det svarer nogenlunde til, hvad det vil stige under denne her regering. Så det er ikke rigtigt, at vismændene kom frem til, at det samlet set var en dårlig energipolitik. Tværtimod kommer de selv med deres meget pessimistiske forudsætninger frem til, at det var en god forretning. Men de er kritiske over for decentral kraftvarme og over for udbygning af vindkraft, som jeg i øvrigt tror vi er et stort flertal her i Folketinget der støtter, hvorfor vi heller ikke har været enige i den kritik, som de fremsatte.

Til fru Helga Moos: Det er da langt bedre at lave Joint Implementation-programmer, samar-

bejde med russerne, lave reelle ting, som vi gjorde. Der er jo det tragiske, at stort set hele miljøbistanden, f.eks. til Rusland, er afviklet. De penge, som kommer til Rusland nu, vil jo ikke gå til miljø, vil jo ikke gå til at sætte reduktionerne ned. De vil gå i den russiske statskasse, til hr. Putin og vel navnlig til hans venner.

(Kort bemærkning).

**Søren Gade (V):**

Til at starte med, da jeg hørte på hr. Svend Aukens ordførertale, var jeg lige ved at tro, at CO<sub>2</sub>-problematikken var blevet et dansk problem og ikke et internationalt, globalt problem.

Det hjalp så, da vi kom lidt længere hen i talen, og jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Svend Auken, om ikke hr. Svend Auken er enig i, at Kyotoaftalen faktisk bygger bl.a. på et kvotesystem, om ikke også det er rigtigt, at Kyotoaftalen kommer til at afhænge af, hvorvidt russerne vil ratificere Kyotoaftalen.

Så vil jeg gerne have lov at spørge hr. Svend Auken, om det ikke er korrekt, at danske virksomheder ikke kan købe kvoter i bl.a. Rusland, men at det er en statslig opgave, og at der vil være en FN-komité, som iagttager, at man reelt får noget får pengene. Det vil sige, at man ikke bare kan gå ud og give et beløb til Rusland og så sige, at det ækvivalerer med så og så mange millioner tons CO<sub>2</sub>.

Der er altså ikke tale om Hjallerup Marked, men faktisk om en FN-institution, som sikrer, at kvotesystemet kører efter hensigten.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Det er jo forunderligt at opleve Socialdemokratiets ordfører gang på gang tordne imod, at vi har en succesrig elitesport på nuværende tidspunkt, for virkeligheden er jo, at hvis vi ikke havde haft en succesrig elitesport på nuværende tidspunkt, så havde der ikke været forsyningssikkerhed i Norden, så havde elforbrugerne i Norge og Sverige og Danmark stået i den situation, at de var kommet til at betale 2, 3, 4 og 5 kr. pr. kW alene i produktionspris på grund af manglende forsyningssikkerhed.

Det er jo netop sådan, at kombinationen af kulraft, som vi har i Danmark, med vand i den øvrige del af Norden skaber en unik mulighed for, at vi gavner miljøet, men ikke desto mindre skal vi gang på gang på gang høre, at det er så forfærdeligt.