

læg om, for nu har de solgt deres reduktionsretigheder.

Kl. 17.55

Det vil sige, at vi overlader det til russerne selv at styre det. Det kan jeg sagtens leve med, for jeg har tillid til Rusland. Jeg har været ovre og snakke med dem ligesom hr. Svend Auken, og det er bare alle tiders mennesker, selvfølgelig kan vi da stole på dem.

Det var da rart, hvis vi ville give dem lidt at arbejde med derovre.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg synes ikke rigtig, jeg fik svar fra hr. Svend Auken på, om man stadig væk går ind for, at man vil have mest muligt miljø for pengene. Det fik jeg ikke et entydigt svar på, det kunne jeg godt tænke mig. Det vil vi i Dansk Folkeparti. Det håber jeg også at Socialdemokratiet vil, som de har udtrykt det i år 2000.

Så var der en anden ting med de 10 mio. t. Er det et rent gæt, eller er det noget, man kan få et stykke papir på, så vi kan se, hvor det er, man egentlig har fået de her reduktioner? Og hvad er prisen? Jeg spurgte om prisen. Hvad har det kostet af milliarder af kroner for de danske skatteydere? Det fik jeg heller intet svar på.

Der er også nogle sideeffekter, man kan regne ind, og alle de der ting. Det kan godt være, hr. Svend Auken regnede dem ind, men det ville jeg også gerne ligesom have en fuldstændig afklaring af.

Med hensyn til, at Dansk Folkeparti ikke er med omkring den Kyotoaftale, skal vi tænke på, hvad det var for en miljøminister, vi havde på det tidspunkt, og vi ville ikke give en blankocheck til det projekt på daværende tidspunkt.

Nu er det nye tider. Vi vil jo gerne samarbejde også om de her ting, og vi ser frem til det videre samarbejde med regeringen.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det er jo meget fint, fordi hr. Svend Auken har jo egentlig udtrykt sig meget meget klart om regeringens klimastrategi. Hr. Svend Auken er ikke enig. Det betyder, at hr. Svend Auken heller ikke er enig i den økonomi, der er skitseret med rammerne, og hr. Svend Auken har her i salen klart tilkendegivet, at hr. Svend Auken mener, at der skal bruges 3 mia. kr. mere på at realisere klimastrategien end det, der er lagt op til fra regeringens side.

Jeg vil bare gerne spørge hr. Svend Auken, og jeg vil gerne bede om et klart svar: Hvem skal betale de der 3 mia. kr.? Hvor skal de tages fra? Er det fra efterlønnen? Der må være nogle områder, hr. Svend Auken har udset sig, hvor man kan skære ned og tage de 3 mia. kr. Eller er det øgede skatter og afgifter?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Og så er det hr. Svend Auken for at svare og derefter hr. Søren Gade Jensen, hr. Kim Andersen og hr. Per Dalgaard.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Vi er kommet langt efter den kolde krigs afslutning med den kærlighedserklæring, fru Helga Moos udtrykte til Rusland. Det vil jeg gerne kvittere for og også for hendes kommentar i dag, hvor hun nærmest bliver salig ved at indånde den varme luft. Det er følelser, jeg har svært ved at stille noget op imod. Jeg vil gerne udtrykke anerkendelse af det. Jeg deler det ikke.

Det, der er problemet, er jo, at det selvfølgelig er uanstændigt at ødelægge hele den internationale klimapolitik ved, at vi siger: Vi kan bare øge og øge og øge, udsætte det tidspunkt, hvor vi skal spare på energien og omlægge til mere effektive, mere miljøvenlige produktioner, fordi vi kan købe afлад i Rusland. Det synes jeg.

Så er det forkert, men det kan hr. Dohrmann ikke vide, for han var ikke medlem af Folketinget dengang, at det var Dansk Folkepartis store uvilje mod mig som person, der gjorde, at man i sin tid var imod klimaforankringen. Så primitivt har det trods alt aldrig været. Det kan være, det er blevet det, men så primitivt har det aldrig været.

Det var, fordi Dansk Folkeparti anså selve tæsen om drivhuseffekten for at være forkert og derudover havde en opfattelse af, at det ikke nyttede noget at gøre noget i et så lille land som Danmark. Det var Dansk Folkepartis holdninger dengang. Det vil hr. Dohrmann kunne slå efter. Men det havde sådan set ikke noget med min person at gøre.

Så med hensyn til, hvad omkostningerne har været. Hr. Dohrmann og jeg var til en spændende konference – som regeringen havde taget initiativ til, og som hr. Vesselbo omtalte før – i mandags, hvor miljødirektøren for Brdr. Hoffmann sagde, at man skulle være varsom med altid at betragte det her som omkostninger, man kunne også se det som investeringer, og faktisk er der