

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg blev lidt glad for det svar, jeg fik sidst, for det var, som om der kun var de følelsesmæssige argumenter tilbage i debatten om Ruslands CO₂-udledningsrettigheder. Alle de faglige var sluppet op, så det var jo herligt.

Så vil jeg sige, at jeg er overbevist om, at der kommer mere vedvarende energi ind i det danske elsystem. Grunden til, at jeg vil tage den tredje mulighed for at stille spørgsmål, er, at jeg gerne vil spørge hr. Svend Auken, om han vil være med til virkelig at gå ind og være med til her i løbet af i år at få opbygget nogle modeller for, hvordan vi kan få implementeret vedvarende energi især i det veldanske elsystem.

Det er jo ved at bryde totalt sammen, og vi mangler noget konstruktiv lovgivning, for vi kan simpelt hen ikke fylde mere ind lige nu. Vi er nødt til at stoppe op, og så skal vi have omstruktureret det hele eller lagt det om, så det kan indeholde mere, inden vi går videre.

Kl. 18.10

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Svend Auken for at svare, og derefter er det hr. Jørn Dohrmann for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Da vi var med Energiudvalget i Bruxelles, fik vi f.eks. at vide, at man i EU har lagt til grund, at der vil blive en pris på ca. 240 kr. for de kvoter, man skal handle med inden for CO₂. Markedet ligger fem til seks gange over det, regeringens plan forudsætter, og er dobbelt så højt som det loft, Finansministeriet har fastsat. Det er klart, at det EU-marked, vi taler om, som det blev beskrevet for os, da vi var dernede, simpelt hen er fornuftigt, men de lave tal, som er influeret af køb af varm luft, har vi ikke så meget fidus til.

Så synes jeg i øvrigt, og det er til hr. Ulrik Kragh, at man i Sverige og Norge dels skulle gøre meget mere for at spare på energien, dels satse på at udnytte egne naturressourcer både med hensyn til vedvarende energi og med hensyn til biomasse. Det har de kun gjort i et beskedent omfang.

Så tror jeg, at fru Aase D. Madsen, naivt måske, forestiller sig, at det er muligt at lave den slags omfattende beregninger f.eks. i forbindelse med energireformer og andet, uden at det har været regnet igennem af Finansministeriet og

Økonomiministeriet, men sådan er det altså ikke i nogen regering.

Det, der måske adskiller denne plan fra de tidligere, er, at denne, som jeg i øvrigt synes er teknisk godt gennemført, virker, som om den er skrevet i Finansministeriet. Nu læste jeg den sent om natten, og jeg må indrømme, at jeg havde det ligesom fru Anne Grete Holmsgaard, det var ikke noget, der var godt for min nattesøvn, men den bekræftede mig lidt i, at Finansministeriet er en god vagthund, men at det måske ikke er så kloget at lade hunden styre hele gården, når vi ser på det her.

Så endelig til fru Helga Moos: Jeg vil meget gerne være med til en konstruktiv drøftelse af det problem. Jeg tror, at hun har ret. Det er både et spørgsmål om lovgivning og et spørgsmål om transmissionskapacitet, for i virkeligheden er der et vældigt eksportpotentiale. Som hr. Søren Gade og hr. Ulrik Kragh har fremhævet flere gange, er der et stort eksportpotentiale ved vedvarende energi til de andre lande. Og der er intet, der passer så godt sammen som vind- og vandkraftbaseret elproduktion.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt benytte lejligheden til at spørge hr. Svend Auken: Hvorfor kommer de her tal så ikke på, hvad de tiltag i den årrække har kostet den danske skatteyder? Og med hensyn til de 10 mio. t, som hr. Svend Auken henviser til, kunne man så få et stykke papir på, at det også virkelig er de tal, vi snakker om? Det tror jeg ikke. Jeg har spurgt efter det stykke papir. Der findes ikke noget, sådan som jeg har fået oplyst.

Så vil jeg også godt lige spørge hr. Svend Auken: Hvor mange gange blev Dansk Folkeparti inviteret over i Miljøministeriet, da der var en anden ordfører end mig?

Vi har jo hele tiden sagt, at vi ikke ville give en blankocheck, fordi der ikke lå en fast strategi på det her område. Det var simpelt hen kun gætværk, der var lagt op til. Hvordan havde Socialdemokratiet ellers tænkt sig det, hvis det er, at man ligesom ikke vil gå ind og få mest miljø for pengene? Hvad vil man så gå ind for? Går Socialdemokratiet lige pludselig ind for atomkraftværk? Det kan jeg da ikke forestille mig.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Eyvind Vesselbo, derefter hr. Søren Gade for tredje gang.