

skridt, som bl.a. Danmark har gjort med de 21 pct.

Det er vores opfattelse, at den tidligere regering var fuldstændig ligeglad med, hvad det kostede den danske befolkning. Vi har igennem årene set, at befolkningen er blevet pålagt enorme omkostninger på elregningen.

Ja, tak for det, så når jeg ikke mere i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Der var jo ikke alverdens substans i Dansk Folkepartis ordførers tale her, men det giver anledning til at spørge helt konkret: Mener ordføreren for Dansk Folkeparti, at vi overhovedet skal foretage os noget som helst i Danmark, eller at problemet efter Dansk Folkepartis mening overhovedet ikke eksisterer, og i det omfang, det eksisterer, så skal det løses andre steder i verden? Det må sådan set være et meget relevant spørgsmål til Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 18.40

Så nævnte ordføreren også, at vi skal udnytte de nye teknologier. Så må det også være oplagt at spørge, om Dansk Folkeparti er indstillet på sammen med andre progressive partier her i Folketinget at bevilge penge til videre udvikling og forskning inden for området, sådan at vi kommer tilbage på sporet rent økonomisk i forhold til den finanslov, vi nu kører efter, og hvor der jo er en dramatisk reduktion netop på det område.

Det må jo stadig væk være en forudsætning, at hvis vi skal have fremgang på området, så kræver det også, at det offentlige er med til at skubbe på, og det vil sige, at de bevillinger, som vi ser i øjeblikket, er utilstrækkelige.

Men jeg forstår på ordføreren her fra Dansk Folkeparti, at man altså er indstillet på at øge bevillingerne til videreudvikling og forskning på området, og det er jeg da glad for.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Ja, det virker lidt underligt, at Dansk Folkepartis ordfører vil gå ind i det her arbejde, når der, ud fra Dansk Folkepartis synspunkt, overhovedet ikke er noget problem i det, men det får så være.

Så bliver der snakket lidt om det med at reducere, og at Danmark skal reducere meget, og Sverige skal næsten ingenting reducere. Vil det sige, at Dansk Folkeparti rent faktisk vil til at genforhandle Kyotoaftalen, for så vidt jeg har

forstået, er det noget, som ligger i aftalen, hvor meget hvert enkelt land skal reducere.

Og for det tredje: Hvor meget er miljøet egentlig værd? Alt gøres op i penge. Hvor meget er miljøet værd?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til det socialdemokratiske medlem vil jeg sige: Selvfølgelig skal vi have forskning på det område her. Det er klart. Vi har sagt hele tiden, at vi ønsker at få mest miljø for pengene, og hvis man kan gøre det i Danmark, eller hvor man kan gøre det, så gør vi det der.

Og selvfølgelig skal vi forske videre i de her energiformer. Det står vi ved, det har vi sagt flere gange, og selvfølgelig vil vi fortsætte med det.

Men med hensyn til, om der var substans i det, jeg sagde i min ordførertale, så kan man jo også diskutere, om der var substans i det, hr. Svend Auken var oppe at sige før.

Så kommer Kristeligt Folkeparti og siger, at vi ikke anerkender det som et problem, og det er ingenting. Der vil jeg da godt spørge, hvor hr. Mogens Nørgård har det fra, og hvor han citerer det fra. Det er jo ikke sådan, som vi har sagt.

Vi har sagt: Vi vil gerne gøre noget, men vi ville ikke på daværende tidspunkt udstyre den daværende miljøminister med en blankocheck, hvor man bare kunne gå ned og lave lige, hvad man havde lyst til, bl.a. det her med 21 pct. til Danmark, hvor de andre fik meget mindre.

Det er jo EU, der har fordelt de her kvoter. Det er jo ikke selve Kyotoaftalen. Det er jo EU, der er blevet enige om det bagefter. Der siger vi, at det er helt forkert, at Danmark hele tiden skal gå foran. Vi vil gerne være med til at reducere, men der skal være rimelighed i de her ting. Der er kun én til at betale, og det er den danske skatteyder, og det er milliarder af kroner, vi snakker om. Der er et spænd på mellem 1 og 5 mia. kr. Et rent gæt vil jeg sige. Og den regning skal sendes videre til de danske skatteydere.

Vi mener, den manko er for stor. Vi skal have fundet ud af helt nøjagtigt, hvad vi snakker om, og der vil vi have mest muligt for de penge, vi ofrer på det her.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Det er da muligt, at jeg er kommet så højt op i alderen, at min høreelse har taget skade, men så vidt jeg hørte, sagde hr. Jørn Dohrmann, at det var tvivlsomt, hvorvidt klimaforandringerne