

Se, det er logikken, og det er i og for sig jo også det, som SF bekender sig til som internationalt parti.

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Jeg vil gerne spørge, om det er muligt at skelne mellem nogle kvoter, der skyldes en nedgang i den økonomiske aktivitet, og nogle, der skyldes andre faktorer som f.eks. specifikke energieffektiviserings tiltag forstået sådan, at hvis Rusland selv gennemfører tiltag på energieffektivisering og på den måde får frigjort noget CO<sub>2</sub>-udledning, må det så ikke omsættes?

Det, der sker, er jo, at Rusland får skrevet nogle certifikater på, at de har opnået en nedgang i deres CO<sub>2</sub>-udledning, og de certifikater må de selvfølgelig så sælge. De indgår i EU-kvotemarkedet på et tidspunkt, og til sidst kan vi ikke spore, hvad der er årsag til, at det kom ind. Det er jo ikke sådan, at de ikke må få det ind gennem effektivisering, så de udleder mindre.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Hr. Dalgaard spurgte mig, om det ikke var fuldt ud lige så godt at reducere CO<sub>2</sub> i et andet land. Men hele humlen i det her er jo, at køb af varm luft ikke fører til nogen reduktion. Det er det, der er problemet.

Det fører kun helt sikkert til én ting, hvis man f.eks. køber det i Rusland, og det er, at Putin og hans venner bliver lidt rigere, og penge kan de sådan set bruge frit til krigsførelse i Tjetjenien eller til hvad som helst. De er overhovedet ikke forpligtet til at bruge dem til reduktion af CO<sub>2</sub>-udslip. Sådan er mekanismen.

Kl. 19.15

Den anden årsag til, at det her er så forbandet, er jo, at hvis det skal lykkes at få resten af verdens lande med, er det alfa og omega, at de lande, der står for det største udslip pr. indbygger, går foran og viser, at de er villige til at reducere hjemme hos sig selv.

Hr. Kim Andersen spurgte mig: Er det virkelig SF's holdning, at man skal piskes med ris? Nej, fy da da, jeg kan næsten ikke forestille mig noget værre. Det skulle da lige være en enkelt ting, og det var, hvis man blev pisket med påståede naive Venstrefolk hver dag, det ville være ganske grusomt.

Fru Helga Moos spurgte mig: Er det muligt at skelne mellem de kvoter, der handler om rene emissionshandlinger, og de kvoter, der er koblet

sammen med CDM og Joint Implementation? Sådan hørte jeg spørgsmålet. Hvis ikke det er rigtigt, må fru Helga Moos komme herop en gang til.

Men så vil jeg blot sige til hr. Eyvind Vesselbo, som jeg ikke fik svaret i første omgang: Det blev faktisk oplyst under den tekniske gennemgang – som ikke var et samråd – at den besparelse, der har fundet sted fra 1990 og til nu, den reduktion er på 12-14 mio. t CO<sub>2</sub>. Det blev samtidig oplyst, at det faktisk ikke er muligt at lave det samlede regnestykke, der hedder, hvad det har kostet. Det sad hr. Vesselbo selv og hørte på, og derfor er der ingen grund til at spille naiv heroppe fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Som en af de naive Venstrefolk, der ellers sædvanligvis sætter stor pris på fru Anne Grete Holmsgaards evne til at sætte sig ind i mere komplicerede tekniske ting, vil jeg spørge fru Anne Grete Holmsgaard, om ikke den miljøgevinst, som fru Holmsgaard siger er ikkeeksisterende, ikke er der i den koordination, der er imellem vandkraft i Norden, vindkraft i Danmark og kulkraft i Danmark, som sikrer, at elforbrugerne til enhver tid har strøm, når de trykker på stikkontakten. For er der tørke, så er der ingen strøm, og er der ikke vind, så er der ingen strøm, og hvis de to ting falder sammen, så er der kun kul tilbage.

Hvis man laver den teknologioverførsel til østeuropæiske lande og dermed kommer i en situation, hvor man ikke bare vinder på CO<sub>2</sub>, men hvor man også vinder på nærmiljøet, så vil man alt andet lige blive vinder alle steder, og det er immervæk en miljøgevinst, der er til at tage og føle på og til fornuftige penge.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Nu er det jo ingen hemmelighed, at SF har været den tidligere regerings støtteparti op gennem 1990'erne, og så kunne jeg godt tænke mig at spørge SF's ordfører: Hvad er den danske andel af CO<sub>2</sub>-udledningen egentlig globalt set? Det må man vide, når man har været med som støtteparti for den tidligere regering. Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

Så kunne jeg også godt tænke mig at vide: Hvad er CO<sub>2</sub>-udslippet, den totale mængde? Hr. Svend Auken kunne ikke rigtig svare på det, og