

det i praksis er meget vanskeligt at skelne kvoter fra projektkreditter og omvendt. Når man går med, så går man med.

Jeg siger det kun, fordi det altså er underligt. Det er noget af det, som jeg synes vi som politikere skulle holde op med at bruge. Det er varm luft. Det dækker ikke over et begreb, der tæller i forhold til de aftaler, vi har lavet. I værste fald kan det f.eks. føre til, at Rusland ikke ratificerer Kyoto-protokollen, og hvis det sker – og det tror jeg vi alle er enige om – så kommer Kyoto-protokollen ikke til at virke.

Jeg vil bare sige, at det kan da der ikke være nogen her i salen der ønsker. Så jeg beder om, at man ikke anlægger den tone. Jeg synes, den er forkert.

Kl. 20.40

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Også jeg vil sige tak til ordførerne for en god debat. Jeg synes, at miljøministeren udmærket har redegjort for hele miljødelen omkring vores plan. Det, der bringer mig herop i dag, er nogle bemærkninger omkring kraftværkerne. En række ordførere har næsten sat lighedstegn mellem effektive danske kraftværker og forurening.

Jeg vil gerne sige, at danske kraftværker ligger i toppen. Miljømæssigt står de stærkt. Effektivitetsmæssigt står de stærkt, men debatten i dag har jo tydeligt vist, at nogle af ordførerne vil skrue ned for produktionen på de danske kraftværker.

Nu er det altså sådan, at for elproducenterne vil en fælles EU-kvoteregulering forbedre markedets effektivitet. Klimaomkostningen vil komme til at indgå i prisen. Derfor vil markedet selv kunne regulere klimainsatsen. Vedvarende energi og energibesparelser vil blive mere konkurrencedygtige, og vore elproducenter vil kunne konkurrere på lige vilkår med elproducenterne i de øvrige EU-lande.

Kvotereguleringen af elproducenter ligger jo fint i forlængelse af regeringens udspil om liberalisering af energimarkederne fra efteråret. Dette blot for at sige, at danske kraftværker jo i den plan, der ligger, selv må gå ud og finansiere den øgede produktion. Der vil fortsat være kvoter på det her område, som man skal holde sig til, og jeg skal ikke genoplive debatten om kvoterne, som også miljøministeren helt klart har pointeret her til sidst.

Man kunne også få den fornemmelse ved debatten i dag, at der snart ikke er vedvarende

energi tilbage i Danmark. Det er jo ikke korrekt. Vedvarende energi udgør jo i dag allerede en stor del af energiforsyningen. Vind- og biomasse udgjorde i 2002 gennemsnitligt 17 pct. af den indenlandske elforsyning. Der sker i øjeblikket en tilvækst i vindmøllekapaciteten, dels til lands som følge af skrottingsordningen, dels til havs. VE-andelen af elforsyningen forventes ved udgangen af i år at nå op på 23-25 pct. Alle kender målene for 2003, de er altså mere end opfyldt.

Jeg er heller ikke i tvivl om, at den teknologisk udvikling, der sker i øjeblikket, vil betyde, at vi fortsat vil se en udbygning på det her område med nye møller. De bliver stadig væk mere effektive og konkurrencedygtige, og de udbud skal jo ske på kommercielle vilkår.

Så det billede, man fra visse dele af Folketingssalen prøver at tegne af, at tingene ikke hænger sammen, mener jeg er urigtigt. Jeg mener faktisk i dag, at vi har tilkendegivet, hvilket jeg også vil kvittere for over for en række af ordførerne, at der er lagt en plan, hvor vi siger mest miljø for pengene.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, miljøministeren vil medgive mig, at den analyse, Økonomisk Råds formandskab lavede af den samlede energipolitiske miljøpolitiske del, gav et klart overskud, at det, man kritiserede, var to forhold: dels decentral kraft-varmeudbygning, som blev besluttet i sin tid under Schlüterregeringen, dels udbygning med vedvarende energi, som miljøministeren har været den, der har rost mest i de sidste dage. Det var virkelig det flotte, Danmark havde gjort.

Jeg tror også, at miljøministeren er klar over, hvor følsomme beregningerne er for, at den indsats, man gjorde i 1990'erne i forbindelse med vedvarende energi, i virkeligheden giver et kæmpe overskud. Det Økonomiske Råd selv anbefaler en kraftig satsning i fremtiden på vedvarende energi i Danmark.

Ændrer man renten fra 6 pct. til 3 pct., og løbetiden på investeringer fra 20 til 30 år, ja, så når man frem til en kraftig nedsættelse af prisen og et massivt overskud. Og man må også tage hensyn til – hvad Økonomisk Råds formandskab ikke gør – at beskæftigelsen er vokset i den her sektor med over 20.000, og at vi har fået en eksport på over 20 mia. Man siger flot i Det Økonomiske Råd, at den havde vi fået under alle omstændigheder. Ja, det er jo ikke en flothed, vi kan