

jeg egentlig ikke forestillet mig skulle have været nødvendigt. Men med ministerens besvarelser må vi jo gøre arbejdet.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jo, men tillad mig at sige, at jeg sådan set godt synes, at jeg kunne høre på indlægget, at det havde hr. Keld Albrechtsen ikke regnet med at skulle holde. Det vil jeg nok sige. Det var jeg heller ikke forberedt på.

Det, man nu taler om, er jo, at man vil have ministeren til at komme med det svar, som hr. Keld Albrechtsen ønsker, og som hr. Keld Albrechtsen godt ved efter hele den debat, vi har haft, siden klokken var kvart i fire – jeg synes, at det har været dejligt og det har været en god debat – at jeg ikke kan give, for jeg mener det modsatte. Jeg mener jo netop, at når vi på fælles plan i hele verden har gennemført alle de her ting i forhold til de aftaler, vi lavede i Kyoto i 1997, vil der være mindre forurening.

Men hr. Keld Albrechtsen laver, og jeg skal gentage det igen, det lille snedige trick, at hr. Keld Albrechtsen siger: Skal vi ikke prøve at lade, som om vi tager udgangspunkt i 2003? Men det, hr. Keld Albrechtsen ikke siger, er: Kære Rusland, så skal I vide, at der smuttede jeres retigheder. Hvorfor gør de det? Jamen der skete tilfældigvis det – vil man sige – at I kom ud for en økonomisk nedtur, og fra Enhedslistens side i Danmark vil vi så sende det klare signal, at hvis I er inde i en økonomisk nedtur, vil vi hjælpe jer med at komme endnu længere ned.

Det er hr. Keld Albrechtsens ord til Rusland. Så hvem de sande venner er, skal jeg ikke afgøre, men det her er i hvert fald ikke moralsk i orden. Rusland har krav på de aftaler, fordi bl.a. den tidligere miljø- og energiminister fra Danmark underskrev den aftale i Kyoto, som hr. Keld Albrechtsen jo flere gange har været utilfreds med. Det er ikke lykkedes for hr. Keld Albrechtsen at skjule det. Det vil jeg sige. Så det har jeg også hørt.

Så vil jeg alligevel sige til hr. Keld Albrechtsen: Jeg synes, at vi har haft en god debat, og jeg vil sige om det projekt nede i Rumænien, at det var et projekt, hvor den tidligere regering gav 8 mio. kr., men det, der var problemet for Rumænien, var, at de skulle have 20 mio. kr. Jeg føler ingen trang til at sige, at det gav den danske regering, men jeg vil have lov at sige, at det gav det danske folk. Sådan er det. De 20 mio. kr. udløste andre 80 mio. kr., dels fra EU, dels fra nogle

fonde i Rumænien. Samlet 100 mio. kr. til glæde og gavn for mennesker i Rumænien.

Hvis det ikke er et godt projekt både miljø-mæssigt og klimamæssigt, så bliver vi uenige. Jeg synes, det er et godt projekt, og den linje vil vi fortsætte. Og også sagt til Enhedslisten: Jeg håber, at vi kan gøre det på baggrund af et samarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet og af museumsloven. (Ændringer som følge af Danmarks ratifikation af De Forenede Nationers havretskonvention af 10. december 1982 m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).
(Fremsat 27/2 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 21.25

Forhandling

Eyvind Vesselbo (V):

Danmark skal ratificere De Forenede Nationers havretskonvention af 10. december 1982. Det er det, man kalder havets grundlov.

Dette er et lovforslag, som vi støtter. Og jeg skal her også tilføje, at jeg ikke kun taler på Venstres vegne, men også taler på Det Konservative Folkepartis vegne i den her sag.

Forhistorien til dette lovforslag er forslag til folketingsbeslutning nr. B 75 af 24. januar 2003, som blev førstebehandlet af Folketinget den 6. februar 2003. Det var udenrigsministeren, der tog initiativ til, at havretskonventionen kunne ratificeres.

Venstre og Konservative støtter, at man fjerner bagatelgrænsen på olieudtømminger på under 50 l, hvilket betyder, at man kan blive straf-fulgt, hvis man foretager olieudtømminger på under 50 l.

De 2 partier støtter også begrænsningerne i håndhævelsesmulighederne over for udenlandske skibe. Det betyder nemlig, at der er en balance mellem udvidede miljøretslige beføjelser for