

Med hensyn til den nuværende økonomiske situation er forholdet det, at forsvarrets økonomiske stilling er den, som jeg redegjorde for i et samråd den 19. december 2002, tror jeg det var. Der er behov for en række tilpasninger for at få økonomien til at hænge sammen. Det er en del af den nuværende aftale om forsvarrets ordning, at budgetrammen skal overholdes, og at uforudsete udgifter, som opstår i løbet af forligsperioden, skal udlignes ved fornødne tilpasninger i strukturen, andre aktiviteter og lign. Det var en bestemmelse, der blev sat ind i det sidste forlig, som jeg havde fornøjelsen at indgå sammen med daværende forsvarsminister Hans Hækkerup, fordi man ikke ville risikere, at man igen kom til at stå i den situation, som man stod i i 1999, hvor der var oparbejdet et betydeligt underskud, ca. 500 mio. kr. Forliget indebærer altså en forpligtelse til at omdisponere inden for rammen for at imødekomme nye krav og opgaver og sikre, at forliget implementeres, som det er aftalt, og det forløber, som det skal.

På nuværende tidspunkt har Forsvarskommandoen iværksat en række tilpasninger for at imødegå de øgede udgifter. De omfatter omprioriteringer inden for driftsområdet samt en restriktiv ansættelsespolitik for 2003 for om muligt at undgå egentlige afskedigelser. Herudover behandler vi p.t. i ministeriet Forsvarskommandoens forslag til mere varige strukturrelaterede besparelser, så den samlede budgettrame kan overholdes, og disse forslag vil jeg i løbet af forholdsvist kort tid drøfte med forligspartierne, så vi er sikre på, at ultimo 2004, når vi påbegynder en ny periode, er forsvarrets økonomi i balance. Vi starter fra scratch, sådan er situationen.

Til slut må jeg sige til hr. Søvnald, at jeg fornemmer, at hukommelsen har svigtet. Hr. Søvnald har talt om – og det fremhævede hr. Søvnald også den 15. januar i forbindelse med spørgetiden her i Folketinget – at den regel er en forsvarskommission, når man laver forsvarsforlig. Jeg kan også huske, at hr. Søvnald sagde, at når vi skal forlænge en forsvarsaftale, har vi en lang og god tradition i Danmark for at nedsætte en forsvarskommission for at sikre, at der er en stabil sum af viden, der i øvrigt de gange, jeg – altså hr. Søvnald – har deltaget, har bestået af en blandet forsamling af militærfolk, politikere og eksperter, der har sørget for et meget højt vidensniveau og for, at nogle meget grundige analyser er kommet ud.

Jeg lagde mærke til, at hr. Søvnald sagde »de gange jeg har deltaget«. Det undrer mig lidt, for

hr. Søvnald har kun deltaget i én forsvarskommission, nemlig den sidste, og i en lang række tilfælde er der indgået forlig uden kommissioner. Der var en kommission i 1988, og der har været indgået en lang række forlig siden.

Kl. 21.50

Jeg kan forsikre hr. Søvnald, at den arbejdsgruppe, dette forum, som nu bliver nedsat i løbet af få dage, og som består af repræsentanter for Statsministeriet, Udenrigsministeriet, Forsvarsministeriet, Forsvarskommandoen, Indenrigsministeriet og Finansministeriet, og som i øvrigt kan tilknyttes eksperter fra Institut for Internationale Studier eller andre eksperter, nok skal lave et godt og sikkert stykke arbejde som fundament for et nyt forlig. Men sådan er historien, hr. Søvnald. Én gang har hr. Søvnald deltaget, men talrige gange er der lavet forlig uden kommissioner.

Forhandling

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal takke for ministerens velvillige besvarelse af forespørgslen og sige til den ene diskussion, nemlig diskussionen om, hvorfor det er vigtigt med en kommission, at jeg har meget stor tiltro til ministerielle embedsmænd. Jeg har specielt meget stor tillid til, at de kommer med de bud, som regeringen er mest optaget af, ellers ville det vel være underligt at være ministerielle embedsmænd, og derfor den store frygt for, at når man nu vælger at håndplukke de eksperter, man helst vil have ved den meget lukkede proces, kommer en sådan proces som denne til at lide af iltmangel. Det er specielt et problem i en periode, hvor der er så store forandringer som dem, der er sket siden sidst, der blev lavet et forsvarsforlig og var en forsvarskommission.

Hvad er læren af terrortruslen? Det er der brug for en meget grundig analyse af. Noget kan besvares militært, andet kan ikke besvares militært. Noget af det, som skal besvares militært, forudsætter, at der er meget velfungerende internationale organisationer. Denne diskussion pågår i en periode, hvor de internationale organisationer – hvad enten de hedder FN, NATO eller EU – bliver udfordret voldsomt i lige præcis disse timer, og dermed vil de alliancemuligheder, som er en forudsætning for at bekæmpe terror, sandsynligvis stå svækket. Jeg synes, der er brug for en langt grundigere analyse af alt det