

end den, ministeren lagde op til i de meget lukkede forløb, ministeren tegnede i sin besvarelse.

Det andet, der er brug for, er en meget grundig debat om det danske forsvars sammensætning. Hvad er det for et forsvar, der passer bedst til den nye situation efter den kolde krig? Op til NATO-topmødet i Prag var der en meget stor debat om de forhold. Den blev rejst af NATO's generalsekretær, George Robertson, som satte et stort spørgsmålstejn ved værnepligten. Ministeren er en kendt tilhænger af værnepligten, og det synes jeg ikke man skal bebrejde ministeren, for det er ministerens ret at være det. Men det er vel ret utænkeligt, at vi, når en kommission hovedsagelig bliver bemandet af ministerielle embedsmænd, der har som hovedopgave at sikre, at regeringens politik bliver virkeliggjort, vil se en så lukket konstruktion komme med anbefalinger, som er voldsomt i modstrid med de tanker, som forsvarsministeren ofte har givet udtryk for. Man kan ikke bebrejde forsvarsministeren, at han har den holdning, det er ikke det, der ligger i det, men jeg synes, man kan bebrejde, at man ikke får en langt mere åben debat i en situation, hvor der er stillet så grundlæggende spørgsmål – ikke kun af NATO og NATO's generalsekretær, også af partier, der tidligere har forsvaret værnepligten som noget af det mest hellige. Jeg tænker på det nylige socialdemokratiske oplæg, som jeg på mange måder synes er interessant læsning.

Det samme med hjemmeværnet. Er det virkelig tænkeligt, at en så lukket kommission, som er håndplukket af regeringen, vil sætte de grundlæggende spørgsmålstejn, som bliver sat ude omkring i samfundet ved hjemmeværnets rolle i den nye sikkerhedspolitiske situation? Det er jeg meget i tvivl om. Er det sandsynligt, at en kommission vil rejse de grundlæggende spørgsmål om materielle anskaffelser, både i hæren og flyvevåbnet og også i søværnet, som det var nævnt på et tidspunkt i Jyllands-Posten i forbindelse med diskussionen om ubåde, når man ved, at forsvarsministeren har de holdninger, som forsvarsministeren har på de områder?

Jeg synes bare, det er ærgerligt, at man i en situation, hvor billedet er så meget i opbrud, også hos de politiske partier, og hvor der er så meget behov for at tænke nyt og også er et meget stort ønske fra NATO's side om, at vi gør det, lægger op til en så lukket proces, som tilfældet er her.

Kl. 21.55

Så ganske kort til sidst om økonomiproblemerne i forsvaret. Forsvarsministeren sagde

med meget sikker stemmeføring – og det vil selvfølgelig blive noteret – at ultimo 2004 er der styr på alle tingene, da er der styr på alle forholdene. Det ville man måske være mere overbevist om, hvis man ikke tidligere havde hørt forsvarsministeren sige med nogenlunde lige så sikker stemmeføring, at når vi kom lidt længere frem, var der styr på tingene. Jeg ønsker forsvarsministeren alt muligt held og lykke med det, og jeg er spændt på de udkast, der kommer til, hvordan man i realiteten vil give svar på, hvordan man klarer de økonomiproblemer, forsvaret står i. De svar var der jo ikke mange af i forsvarsministerens besvarelse, men de kommer senere, forstås jeg.

Jeg vil runde af med at fremsætte følgende forslag til vedtagelse til en fornyelse af forsvarsaftalen:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at den sikkerhedspolitiske situation har ændret sig afgørende, siden sidste forsvarskommission afgav sin betænkning, opfordrer Folketinget regeringen til snarest at nedsætte en bredt sammensat forsvarskommission med deltagelse af såvel repræsentanter fra forsvaret, de politiske partier samt sikkerhedspolitisk uafhængige eksperter. Kommissionen skal fremkomme med de grundlæggende analyser og anbefalinger for forsvarets hensigtsmæssige tilrettelæggelse i en situation med helt nye sikkerhedspolitiske udfordringer, herunder:

- nødvendigheden af grundlæggende ændringer af dansk forsvar (værnepligt, hjemmeværn, værnstørrelse, materielanskaffelse m.v.) som også påpeget af NATO,
- den globale sikkerhedspolitiske arkitektur efter USA's erklærede vilje til enegang uden om FN i Irakrisen,
- de geopolitiske konsekvenser af missilskjoldets gennemførelse og
- forsvarets voksende problemer med at overholde den økonomiske ramme.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 64).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.