

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Et enkelt spørgsmål til SF's ordfører, hr. Villy Søvnald, som jo roser det socialdemokratiske oplæg, der er fremkommet for kort tid siden. Det siger vi da selvfølgelig tak for.

Med hensyn til spørgsmålet om en kommission eller det, der lægges op til med en overordnet arbejdsgruppe, må jeg spørge hr. Villy Søvnald, om det ikke er sådan, at en kommission a la den, man så senest, ville medføre dels et enormt stort arbejde, dels en meget, meget lang tidstermin. Vi føler, at tiden vil være knap til ændringer, også ved en ny forligsperiode's start, og derfor vil jeg spørge hr. Villy Søvnald, om han ikke mener, at en ekspertgruppe som den, der også er antydet fra ministerens side, vil kunne komme med et rimelig kvalificeret oplæg, som vi så kan tage nogle politiske drøftelser ud fra.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg takker for rosen til det socialdemokratiske oplæg. Jeg håber ikke, det gav den socialdemokratiske ordfører problemer, men det er jo spændende at læse mange af de tanker, som jeg selv var med til at skrive, og som kan læses i den mindretalsberetning, vi afgav til kommissionen sidst om værnepligt, hjemmeværnet, specialisering osv. Det er rigtig spændende som politiker at se tanker, der bliver sået, slå igennem.

Kl. 22.00

Til hr. Kaalunds spørgsmål om, hvad forskellen er på en kommission og en arbejdsgruppe: Der er to store forskelle. Den ene er, at man ikke får de nødvendige input udefra ved at sammensætte en kommission, der som hovedelement består af folk fra de forskellige ministerier. Det er fint at have de forskellige ministeriefolk med, men det, der er spændende ved en kommission, er, at meninger får lov at brydes mellem militærets folk, mellem politikere og mellem uafhængige sikkerhedspolitiske eksperter, der har et andet syn end det herskende på bjerget om, hvordan forsvaret skal tilrettelægges. Det er lige præcis den dynamik, vi for det første kommer til at mangle.

Så spørger hr. Kaalund, om ikke der er problemer med, at det bliver for omfattende. Nej, det synes jeg ikke. Jeg synes, at sikkerhedsproblemer er så vigtige, at Folketinget skal være villigt til at ofre den tid, det tager at lave en grundig analyse.

Omkring tiden var det, hvis jeg husker rigtigt, sådan, at den sidste forsvarskommission startede i januar måned. Det er rigtigt, nu er vi så kommet til marts måned, men det kunne vi sagtens nå at fange ind, hvis der i øvrigt var vilje til det. Så tiden er ikke et argument imod det, hvis der er vilje til det.

Så jeg synes stadig, det er en dårlig løsning, man har valgt, også specielt fra Socialdemokratiets side, som jo netop, det har jeg kvitteret for, er kommet med et oplæg, der på mange måder er nyt og spændende. Og det er klart, at risikoen i en meget lukket proces er, at det spændende oplæg ikke får den cadeau, det burde have.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Jeg vil sige, at jeg sådan set godt kan forstå hr. Villy Søvnalds bemærkninger om, at den udvikling, vi har været igennem de senere år, kunne medføre et stort behov for en grundig analyse, som tog meget lang tid.

Imidlertid er det jo ikke Socialdemokratiet, der er i regering, og derfor er det naturligvis således, at det er regeringen, forsvarsministeren, der sætter dagsordenen for, hvorledes arbejdet skal foregå. Og der vil jeg sige, at jeg synes, også set med socialdemokratiske øjne og på baggrund af det udspil, vi er kommet med, at det er tilfredsstillende, at der nu sammensættes en bredt sammensat arbejdsgruppe, der består af kompetente embedsmænd fra de ministerier, som ministeren ridsede op her, og under formandskab, forstår jeg, fra Udenrigsministeriet, til at gennemføre et godt grundlag for diskussionen omkring et nyt forsvarsforlig.

Jeg vil spørge hr. Villy Søvnald, om det ikke er tilfredsstillende, det, ministeren sagde i sin besvarelse af forespørgslen. Det er det i al fald for mig, da jeg tager ordene for pålydende, nemlig at alle tænkelige scenarier er og skal være under analyse – det kan vi selvfølgelig få uddybet senere i debatten; måske kan ministeren svare på, om det er rigtigt opfattet – også nogle af dem, der er nævnt i debatten af Socialdemokratiet, og kan komme under en tilstrækkelig seriøs analyse.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg opfattede hr. Jan Trøjborgs indledende bemærkninger om, at Socialdemokratiet ikke er i regering, og at det jo er regeringen, der sætter dagsordenen, som åbenlyst rigtige; sådan er det