

ledes analyser ind. Hele hr. Ulrik Kraghs tale var én lang understregning af, hvilke problemer, de, som godt vil lave om, f.eks. De Radikale Venstre og Socialdemokratiet, får i forbindelse med de kommende forhandlinger på grund af den meget lukkede proces, man allerede har lagt op til.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Til hr. Ulrik Kraghs bemærkninger om, at efter udvidelsen af NATO er Danmarks trusselsbillede ændret, vi ligger nu ikke i forreste linje længere: Skal det forstås som i forreste linje til Rusland og Ukraine? Og hvilket trusselsbillede ser hr. Ulrik Kragh derfra i dag, som skulle betinge, at det var underordnet, om Danmark lå i første linje eller i anden linje? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er i forhold til, hvad der er meget venligt, at jeg forstår, at regeringen vil invitere alle partier til forhandling om et kommende forsvarsforlig. Hvorledes ser hr. Ulrik Kragh, at mulighederne for Dansk Folkeparti er for at kunne indgå i et forlig, når man kender holdningen til bl.a. EU-forsvarsforbeholdet og EU-dimensionen som sådan?

Forestiller hr. Ulrik Kragh sig, at Dansk Folkeparti skulle kunne indgå dér med Dansk Folkepartis tagen-op-og-ned-af-hylderne, når der er tale om internationale opgaver og operationer?

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Jeg har bemærket, at hr. Morten Helveg Petersen har svært ved at forholde sig til, at man, selv om man ikke maler sig med krigsmaling i ansigtet og tager sin uniform på, kan have et engagement, at man i sin dagligdag kan tale pænt om forsvaret, og at man i sin dagligdag kan virke og vise ved sit medlemskab, at man har et engagement. Sådan betragter vi hjemmeværnet.

Jeg er udmærket klar over, at der er forskellige indsatser for de forskellige personer. Men engagementet ligger alene i det, at man viser sin villighed ved at være medlem.

Med hensyn til hr. Villy Søvnal og først en analyse og så en konklusion: Jamen der er ingen tvivl om, som ministeren også gjorde opmærksom på, at tingene skal analyseres. Og med hensyn til hjemmeværnet har vi lagt klart fra land, at der er andre opgaver i dag, end der var, da hjemmeværnet blev etableret tilbage i 1945. Derfor er det helt naturligt, at man laver en udvik-

ling af det engagement, som hjemmeværnet bidrager med, og det skal analyseres.

Kl. 22.15

Til hr. Kaalund: Når jeg siger, at Danmark ikke længere ligger i forreste linje, er det ikke, fordi jeg anser Rusland og Ukraine for at være fjender. Det er gode venner af NATO-alliancen. Men man må blot konstatere, at der er sket en ændring i den sikkerhedspolitiske situation, hvor vi tidligere var en randstat i vores alliance, og det var det, jeg mente.

Med hensyn til mulighederne for Dansk Folkeparti eller andre vil jeg sige: Alle, der er villige til at tage et ansvar for forsvaret, skal naturligvis inviteres med til og kan deltage i et forsvarsforlig. Hvis Dansk Folkeparti er indstillet på at tage det ansvar, hvilket jeg fornemmer de er, i hvert fald med de udtalelser, de er kommet med, er det da klart, at man skal høre, hvad de har at sige.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hvis det er hr. Ulrik Kraghs indlæg, der står til troende, vil jeg være lidt bekymret over Venstres evne til nytænkning.

Bare for at tage to af eksemplerne. Det ene var sådan noget helt nyt, der var sket, det var Danmarks sikkerhedspolitiske placering. Jeg forstår det ikke. Hvis hr. Ulrik Kragh læser Forsvarskommissionens beretning og følger med i de diskussioner, som var i Forsvarskommissionen, så var det lige præcis et udgangspunkt for Forsvarskommissionen, at Danmark havde fået en ny sikkerhedspolitisk placering. Det var et udgangspunkt i de diskussioner, vi havde, også i forhold til en eventuel fjende mod øst. Så det er ikke noget nyt.

Det andet eksempel: Hr. Ulrik Kragh siger, at hjemmeværnet skal have nye opgaver, de skal forsvare militære installationer. Fint nok. Men det siger hr. Ulrik Kragh 10 sekunder efter, at hr. Ulrik Kragh siger: Vi har en helt ny situation, hvor det, der kendetegner truslen, er, at de ikke angriber militære mål, men angriber civile. Undskyld, hvordan hænger det sammen?

Jeg synes, det er en meget god illustration af, hvordan det går, når man prøver at lave nogle udgangspunkter, som man så sætter embedsmænd til at følge op på, i stedet for at sige, at vi laver en fordomsfri diskussion, som man kunne have i en kommission, og så tage diskussionen på basis af det.