

også set i lyset af de aktuelle problemer i forsvarret med økonomien, at man kunne have gavn af at ansætte i hvert fald nogle økonomer.

Kl. 22.50

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Når det kan være på sin plads at stille spørgsmålet, er det jo, fordi vi hørte en hel masse om internationale opgaver og EU-forpligtelser, men vi hørte unægtelig mindre om betydningen af, at det danske territorium bliver forsvaret. Jeg synes ikke, at den diskussion, der finder sted her, bare er en diskussion om metoder.

Socialdemokratiets forhold til det danske forsvar og sikkerhedspolitiske opgaver har i høj grad været svingende, og det kan man lige så godt erkende. Det blev diskuteret her i Tinget for nylig under koldkrigsdebatten, og det er der egentlig ingen grund til at genopleve. Vi ved alle sammen, at det har været svingende.

Jeg vil gerne spørge hr. Per Kaalund, om han er opmærksom på eller har det med inde i sit perspektiv, at en forsvarsdebat er andet og mere end en debat om krudt og kugler. Det er også en debat om, hvad der sker med et folk, som opgiver at forsvare sit eget territorium. Hvad sker der mentalt med de folk, som lægger sig selv blot, og som ikke interesserer sig for deres egen overlevelse og eksistens?

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Jeg vil gerne spørge hr. Per Kaalund om terrorberedskabet. Vi har i fremtiden et behov for et terrorberedskab af en eller anden størrelse, som analyserne selvfølgelig skal finde frem til. Qua de to eksempler, jeg tog frem, om Stingermissilerne, der kunne blive stjålet, hvilket kunne true luftsikkerheden, og om Københavns Metro, hvis der var nogen, der ville forgifte det område, hvordan ser Socialdemokratiet fremtidens terrorberedskab, hvilke elementer kunne indgå, også således at det er økonomisk ansvarligt, og hvordan ser det ud i forhold til i dag?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Hr. Per Kaalund havde for en halv times tid siden et spørgsmål til Venstres ordfører, hvor hr. Per Kaalund spurgte, sådan citeret efter hukommelsen, om Venstre kunne forestille sig, at Dansk Folkeparti kom med i et kommende flerårigt forsvarsforlig. Der kunne måske ligge den

betragtning, og det er det, jeg godt vil spørge hr. Per Kaalund om, at hvis Dansk Folkeparti er med i et kommende forsvarsforlig, synes Socialdemokratiet ikke, at det er relevant at være med.

Derfor vil jeg godt have at vide: Hvad ville Socialdemokratiets holdning være, hvis f.eks., hvilket jeg ikke skal lægge skjul på at jeg synes ville være rimeligt med de holdninger, som Dansk Folkeparti har, Dansk Folkeparti indtrådte i et forsvarsforlig?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Til hr. Jesper Langballe vil jeg sige, at jeg synes ikke, at man kan beskyldte Socialdemokratiet for at have ført en svingende forsvarspolitik her i landet gennem de sidste 50 år eller noget i den stil. Det mener jeg ikke at man kan.

Til gengæld må jeg erindre om, at Dansk Folkeparti med sit udspring i Fremskridtspartiet må siges at have ændret radikal opfattelse af, hvad der er godt for Danmark og ikke godt for Danmark, hvad angår forsvaret. Det her med telefonsvareren osv. har jo sin rod i Fremskridtspartiet, som igen har sit afkom, havde jeg nær sagt og undskyld mig udtrykket, i Dansk Folkeparti.

Med hensyn til et forsvar af dansk territorium er det jo sådan, og jeg mener, at det står i NATO-traktaterne, at vi skal være i stand til at forsvare dette, og i øvrigt skal vores forsvar belyses i NATO-sammenhæng og i NATO-råd osv. Det er klart, at hvis vi ikke havde noget forsvar af vores territorium, ville vi nok få nogle anmærkninger eller det, der er mere alvorligt fra NATO.

Med hensyn til hr. Ulrik Kraghs spørgsmål har vi i vores oplæg omkring terrorberedskab sagt, at vi ønsker det belyst og gennemgået, herunder synspunkter om det civile beredskab, og det er sandsynligt, at dele af det, der i dag er hjemmeværnet, i en eller anden form kan inkorporeres i noget, der minder om en samlet beredskabsplan. Det vil jeg ikke afvise, men det er det, vi gerne vil have vurderet.

Kl. 22.55

Med hensyn til hr. Helge Adam Møller spørgsmål om, hvad vi kunne forudsætte, går jeg da ud fra, og det kan vi måske senere få kræfte, at det er regeringens opfattelse og vel også Venstres opfattelse – de gav i hvert fald udtryk for det – at man ønsker et bredt forlig om forsvaret. Et bredt forlig må i den nuværende situation som minimum omfatte Socialdemokratiet. Og jeg kan roligt sige til hr. Helge Adam Møller