

ler, at hvis Socialdemokratiet ikke er med, er der ikke noget bredt forlig i dette Folketing om forsvaret som sådan.

Jeg kan ikke forestille mig, at der indgår partier, som til eksempel vil få vetoret i forhold til deltagelse i internationale opgaver eller vetoret ved EU-operationer osv. Det vil være mig helt utænkeligt. Hvis De Konservative kan leve med en vetoret eller en overgivelse af al beslutningsret til Dansk Folkeparti, så siger jeg tillykke med det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jesper Langballe for sin tredje og sidste korte bemærkning til hr. Kaalund.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg synes, at man må have en skidt sag og måske endda, hvem ved, en lidt halvskidt partisamvitighed, når man synes, at det er relevant i denne debat pludselig at indføre Glistrups telefonsvarer. Hr. Per Kaalund ved jo ganske udmærket, at vi for det første er nogle stykker, som aldrig har haft noget som helst med Fremskridtspartiet at gøre, og for det andet, at Dansk Folkeparti af de, der havde med Fremskridtspartiet at gøre, blev dannet som en national protest bl.a. i modsætning til Glistrups forsvarsdefaitisme og anarkisme.

Så det er udenomssnak og omsvøb, og jeg synes, at det skal tildække, at det, der er ved at ske med Socialdemokratiet, er, at man igen svigter, at historien gentager sig: historien om svigtet under besættelsen og om svigtet i fodnoteperioden.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Selv om det er sent, begynder debatten jo at blive endnu mere interessant, end den har været på det sidste.

Hr. Jan Trøjborg sagde for en halv times tid siden om en anden ordfører, at vedkommende havde uld i mund. Jeg mener nu ikke, det var rigtigt, men det var det udtryk, hr. Jan Trøjborg brugte. Det synes jeg faktisk lidt dækkede hr. Per Kaalunds svar til mig.

Hr. Per Kaalund siger, at Socialdemokratiet ønsker et bredt forlig. Ja, det tror jeg at vi er mange der gør. Det tror jeg hurtigt vi kan blive enige om. Men mener hr. Per Kaalund så ikke, at forlig, eksempelvis omfattende Venstre, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, De

Radikale, Kristeligt Folkeparti og Dansk Folkeparti, er et endnu bredere forlig end det, vi har i øjeblikket?

Lad mig så slutte helt klart: Vil Socialdemokratiet nedlægge veto mod, at f.eks. Dansk Folkeparti er med i et kommende forsvarsforlig? Er det det, hr. Per Kaalund prøver at sige, for så er det da meget rart at få det opklaret her 21 måneder, før et forlig skal indgås?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Jesper Langballe, der stadig væk refererer tilbage i historien for at sige, at vi har en skidt sag, bl.a. det her med Fremskridtspartiet og telefonsvarer osv.: Jeg må henvise hr. Jesper Langballe til måske ikke personligt, men på sit partis vegne at gå tilbage i annalerne i dette Folketing og se på, hvad også i nyere tid nuværende medlemmer af Dansk Folkeparti og tidligere medlemmer af Fremskridtspartiet har udtalt sig om og stemt om i relation til forsvarsanliggender.

Så vil jeg nok holde for, at der er betydelig større spring og ændringer i holdningen i forhold til det, Dansk Folkeparti giver udtryk for i dag, end man kan sige om Socialdemokratiet, som jeg mener har fremlagt et rimelig fremadrettet forslag til debat om indretning af forsvaret.

Med hensyn til svigt under besættelsen og fodnotepolitik kan man også i historien læse om samarbejdspolitik som sådan. Der mener jeg ikke, at der er nogen af de såkaldt gamle partier her i Folketinget, der kan sige sig fri, eller at der er væsentlige forskelle i holdninger omkring den samarbejdspolitik, som var under besættelsen. Der kører i øjeblikket en foredragsrække på Den Sorte Diamant, som jeg kan henvise til.

Kl. 23.00

Med hensyn til fodnotepolitikken vil jeg gerne sige, at den var udtryk for et flertals mening her i Folketinget, og hvis den daværende regering ikke ville acceptere det, så havde de den parlamentariske mulighed, at de kunne været gået af. 26 gange kunne de være gået af, hvis de ikke ville acceptere at føre den politik, som et flertal her i Folketinget ville føre.

Med hensyn til hr. Helge Adam Møller om uld i mund og et bredt forlig osv., kan jeg jo tal-mæssigt og numerisk give hr. Helge Adam Møller ret i, at hvis de nuværende partier her i Tinget bliver suppleret med Dansk Folkeparti i et forlig, så er det bredere. Men det afgørende er da indholdet i et forlig og vilkårene i et forlig,