

Lad mig illustrere med et par eksempler, hvad nogle af konsekvenserne af denne holdning f.eks. kan blive. I dag har hæren fire brigader. Tre af dem, ca. 18.000 mand, indgår i Danske Division, som sammen med en division fra Tyskland og en division fra Polen danner et fælles polsk-tysk-dansk korps med hovedkvarter i Stettin. Dette korps, ca. 70.000 soldater, har som en af sine hovedopgaver at forsvare Polen, Nordtyskland og Danmark, men den opgave er vel ikke den mest sandsynlige i henseende til, at alle tre lande er medlemmer af NATO, og alle landene mod nordøst og mod syd er i fuld gang med at blive optaget i NATO. Ja, selv den gamle hovedfjende Rusland har nu tætte og stærke samarbejdsbånd til NATO.

En konsekvens af disse forhold kunne jo være at skære dette korps ned til en tredjedel. Så kunne hvert land i stedet for at bidrage med en division bidrage med en tredjedel, altså en brigade. Til gengæld kunne man så sikre sig, at denne fælles trelændedivision fik mere moderne udstyr, fik langt større mobilitet og dermed maksimal relevans i forhold til fremtidens opgaver.

Og hvad med flyvevåbnet? I øjeblikket har vi i Danmark tre eskadriller F-16. Kun en af de tre er fuldt anvendelig overalt i verden. Er det ikke bedre i et kommende forsvarsforlig at have færre eskadriller, men til gengæld sikre sig, at dem, man har, kan anvendes ikke bare i Danmark, men over hele verden, at samtlige fly er udrustet med de mest avancerede våbensystemer, og at alle piloterne er optimalt trænedede? Jo, der er nok af spørgsmål at drøfte, overveje og tage stilling til i forbindelse med et kommende forsvarsforlig, og det gælder alle tre værn.

Det bliver hårdt. Det vil give en voldsom debat. Meget konservativ tankegang skal droppes, mange slagsmål skal tages mellem de forskellige værn eller de forskellige våbenarter. Men den konservative folketingsgruppe finder, at det er nødvendigt at tage et opgør med både en snæver national tankegang og en snæver værnstankegang. For mange forsvarspositive lever i en forestilling om, at hvert land eller hvert værn skal kunne klare alle typer opgaver. Det er illusorisk at tro. Det er der ikke behov for, og det er der heller ikke økonomi til.

Kl. 23.35

Lad mig slutte med at opsummere vigtige konservative mål for et kommende forsvarsforlig.

Vi vil hellere have et forsvar med færre enheder, som er moderne, mobile, højtuddannede og

fuldt anvendelige, frem for mange mindre anvendelige enheder.

For det andet: Det skal være et forsvar, hvor enhederne er uddannede, udrustede og trænedede til at løse de opgaver, som påregnes at blive fremtidens.

For det tredje: Der skal afsættes klart flere midler til materielinvesteringer end i det nuværende forlig.

For det fjerde: De færre enheder skal have moderne materiel og et tilstrækkeligt antal officerer og befalingsmænd.

Og som det sidste: Det skal sikres, at uddannelsen bliver hård, effektiv og realistisk, også for de værnepligtige.

Dette er mærkesager, fordi vi ellers svigter dansk sikkerhed og de soldater, som på Danmarks vegne skal løse nødvendige, men farlige opgaver.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jan Trøjborg for en kort bemærkning, hr. Morten Helveg Petersen og nu også hr. Per Kaalund.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Hr. Helge Adam Møller er en dygtig soldat, og jeg må jo sige, en tænksom politiker. Det var en aldeles fremragende tale, hr. Helge Adam Møller holdt her fra Folketingets talerstol. Vi havde jo sådan set ikke behøvet at skrive det socialdemokratiske oplæg om »Nye trusler – nyt forsvar« alene, vi kunne have skrevet det sammen med hr. Helge Adam Møller. Jeg kan kun kvittere for en tale, der helt og fuldt er i overensstemmelse med den tænkning, der ligger i det socialdemokratiske forsvarsudspil. Fremragende, intet mindre end en fremragende tale.

Jeg vil gerne spørge hr. Helge Adam Møller, om hr. Helge Adam Møller er enig med mig i, at det, der må være formålet med det kommende arbejde, må være, at alle elementer, der indgår i debatten, kan få en seriøs analyse, herunder totalforsvar og herunder også forskellige former for rekrutteringsmodeller til forsvaret.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg føler også trang til at kvittere for den konservative ordførers tale, som var meget flot. Man skulle tro, at det var Det Konservative Folkeparti, der var gået til valg på sloganet om tid til forandring, når man hører den konservative ordfø-