

På den baggrund er Kristeligt Folkeparti helt enig i, at den såkaldte milliard, som forsvaret inden for den nuværende forligsperiode har haft, skal findes ved besparelser inden for forsvaret selv.

For så vidt angår forarbejdet til ny flerårig aftale for forsvaret er Kristeligt Folkeparti naturligvis helt enig i den køreplan, der er skitseret i det forslag til vedtagelse, som på forligspartierne vegne blev fremsat af Venstres ordfører.

Vi mener ikke, der er brug for at nedsætte en ny forsvarskommission, men at der kan bygges videre på det arbejde, der blev udført af den sidste kommission. For Kristeligt Folkeparti er det vigtigt, at en ny flerårig aftale skaber sammenhæng mellem mål og midler.

Det nytter ikke noget, at vi har ambitioner eller en forsvarsstruktur, der er større, end penge rækker. Vi skal fortsat have et nationalt forsvar, men et forsvar, der samtidig er gearret til at løse de internationale opgaver og udfordringer, vi står over for i dag.

Det indebærer en fortsat omstilling af forsvaret på baggrund af de sigtelinjer, der blev sat med det nuværende forsvarsforlig. Som Forsvarskommissionen i sin tid konkluderede, er der ikke nogen umiddelbar trussel mod Danmark.

Terrorangrebene i USA den 11. september 2001 har dog lært os, at trusselsbilledet har forandret sig. Selv om Danmark ikke umiddelbart står over for en decideret invasionstrussel, er der dog andre trusler mod fred og frihed, som kan være nok så reelle.

Et nyt forsvarsforlig må indgå under indtryk af de behov, Danmark også som NATO-partner kan have for at imødegå dette nye trusselsbillede. I det hele taget må forsvarets udvikling ses i forhold til de kapacitetsbehov, NATO-alliancen har, og det, som vi med fordel fra dansk side kan bidrage til. Det får ikke mindst betydning for materielle anskaffelser og for udfasning af materiel, der ikke længere er formålstjenligt. Med rette har flere påpeget, at tiden er inde til f.eks. at lægge kampvognene i mølposen.

Centralt i debatten står værnepligten. Kristeligt Folkeparti er klar fortaler for at bibeholde værnepligten. Den er med til at sikre forsvaret en folkelig forankring og et godt rekrutteringsgrundlag for den internationale brigade.

Værnepligtstiden og indholdet af uddannelsen kan naturligvis diskuteres. Der er dog klare grænser for, hvor kort uddannelsen kan være, hvis den skal give mening.

Endelig et par ord om hjemmeværnet, som jo også står for skud i den offentlige debat. Kristeligt Folkeparti er for at bevare hjemmeværnet, men også her er det nødvendigt at diskutere, hvilke opgaver hjemmeværnet i fremtiden skal tage sig af.

Afslutningsvis vil jeg gerne fastslå, at der er store udfordringer at tage fat på, når forhandlingerne om en ny flerårig aftale skal indledes. Sikkerhedspolitisk sker der en stor forandring i disse år, og det må påvirke udviklingen af forsvaret. Det bør i øvrigt også påvirke vores holdninger til, hvordan vi af ikkemilitære veje sikrer fred og stabilitet. Sikkerhed er så langt fra kun et spørgsmål om krudt og kugler. Det er efter Kristeligt Folkepartis opfattelse i endnu højere grad et spørgsmål om at være med til at sikre en retfærdig fordeling og forvaltning af denne verdens goder.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Helge Adam Møller har ønsket ordet i anden runde, maksimalt 3 minutter. Hr. Møller kender reglerne, kan jeg se.

Kl. 0.05

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg vil godt sige lidt om værnepligten. Jeg siger det, fordi der stadig væk er en del, der ellers har et godt kendskab til forsvaret, der har den opfattelse, at vi her i Danmark har et værnepligtsforsvar. Det har vi ikke. Vi har et professionelt forsvar med et element af værnepligtige. Faktisk er ca. fire femtedele af det danske forsvar i dag professionelle soldater, konstabler, overkonstabler, sergenter, officerer osv., der er også et par generaler, og så er der ca. en femtedel, der er værnepligtige.

Nogle har foreslået, at tjenestetiden nedsættes markant f.eks. til 6 måneder, og jeg ved, at Forsvarsministeriet er gået i gang med at analysere fordele og ulemper, og den analyse kan jeg helt tilslutte mig. Jeg hælder selv mest til i øjeblikket, at tjenestetiden godt kan nedsættes. Hvis værnepligten f.eks. reduceres til 5 eller 6 måneder, så vil det jo også give økonomisk mulighed for at indkalde langt flere af de *egnede* værnepligtige, end det gør i dag.

Vi Konservative ser gerne, at kommende forlig medfører, at der indkaldes flere af de egnede værnepligtige. Det er nemlig til gavn for forsvaret. Det er ikke tilfældigt, at Konservative og faktisk også et markant flertal af alle officerer foretrækker at fortsætte med at have et element