

tære tiltag, end vi havde brugt på genopbygning.

Det synes jeg var en fuldstændig forkert prioritering, og derfor vil jeg godt have, at forsvarsministeren heroppefra bekræfter, at den analyse, der er lagt op til skal laves, vil indeholde konkrete forslag til, hvilke bløde sikkerhedspolitiske virkemidler – diplomatiske, sociale og økonomiske virkemidler – Danmark skal anvende for at modvirke den nye trussel. Jeg vil godt bede forsvarsministeren om at bekræfte, at det er en del af mandatet for den analyse, som skal laves.

Villy Søvnald (SF):

Tak for en spændende debat. Man må jo sige, at forsvarsviljen er stor også her i forsamlingen.

Vi har rejst denne debat, fordi vi godt ville have en principiel debat, inden arbejdet med et nyt forsvarsforlig gik i gang. Jeg har skrevet nogle stikord op, som for SF vil være afgørende i vores vurdering af, om vi vil deltage i et forsvarsforlig eller ej:

Det er, at tiden ikke er inde til konsolidering, men til ændringer. Det er, at vi har brug for at skabe flere mobile deployerbare styrker. Det er, at vi har brug for at skille os af med de dele af forsvaret, der ikke er anvendelige, til fordel for at have flere anvendelige afsnit af forsvaret.

Vi synes, at man skal se grundigt på værnepligten. Alle de der analyser, der aldrig er blevet gennemført om prisen, skal gennemføres nu. Vi har også brug for en meget grundig og kritisk analyse af hjemmeværnet. Det har der været en meget lang debat om, og jeg skal ikke træde mere i det.

Så har vi brug for at vurdere de nye materielbehov, også set i lyset af den ændrede forsvarspolitiske situation. Vi har brug for en vurdering af ikke alene ubåde, som Jyllands-Posten skrev om, men også en vurdering af kampvogne. Vi har også brug for en vurdering af artilleri; vi har, som også den konservative ordfører var inde på, brug for en vurdering af antallet af kampfly; vi har brug for en vurdering af, hvad mobiliseringsstyrkebehovet er i den nye situation, vi står i, osv., osv.

Jeg synes så i øvrigt, at debatten har været præget af to ekstreme punkter. Der er dem, man måske kan betegne som de mest forandringsforstrækkede, og der synes jeg, at Dansk Folkeparti, skarpt forfulgt af partiet Venstre, uden undtagelse har vundet, hvorimod jeg synes, at det har været interessant at høre De Konservatives vilje

til forandring, ligesom jeg har kvitteret for Socialdemokratiets nye oplæg.

Det bliver spændende at se, hvilken skala, der går fra de mest forandringsforstrækkede overhovedet til de mest forandringsvillige og fornylesivrige, hvor SF henhører, der vil udgøre de partier, der kommer til at danne det næste forsvarsforlig.

Så lige til dem, der siger, at det er helt utænkeligt, at SF vil deltage i et forsvarsforlig: Der tror jeg, at man skal skue tilbage til situationen, inden det sidste forsvarsforlig blev indgået. På det tidspunkt fremlagde den daværende forsvarsminister et udspil, der på mange måder levede op til ting, vi havde sagt. Men det er jo klart, at spillet var beregnet på, at det skulle forhandles med Venstre og Konservative, der skulle løfte det med en lille milliard kroner.

Vi var godt klar over det spil, og derfor sagde vi på linje med – tror jeg – Enhedslisten, at vi tager det, som det ligger. Vi stiller ikke et eneste krav om ændringer, for vi synes sådan set, at det, der foreligger, er rimeligt nok, hvorefter forsvarsministeren blev meget bleg, for det var jo ikke hensigten. Hensigten var, at det skulle forhandles med nogle andre partier for at lave et forlig den anden vej rundt.

Kl. 0.20

Hvis nu hensigten i denne her øvelse i dag er at prøve at se, hvilke partier der faktisk gav udtryk for, at de godt ville forandre, så synes jeg, at der efter debatten i dag tegner sig et ganske interessant billede. Så tak for det, og tak for debatten.

Så bare lige til sidst en erindring om, at man kan bygge fæstningsværker nok så høje. Når man har bygget dem så høje, som de kan blive, kan man lave en himmelhvælvning over dem. Den beskytter overhovedet ikke, medmindre man er i stand til at fange det virkelig principielle i en sikkerhedspolitisk debat, nemlig at de uligheder, der hersker i verden i dag, og de uløste konflikter i sig selv er med til at masseproducere konflikter. Her vil jeg godt kvittere over for Enhedslistens ordfører, at han var meget opmærksom på det aspekt i sit oplæg. Det samme synes jeg at Kristeligt Folkeparti var.

Men ellers tak for debatten, den har været nyttig.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det er jo forunderligt efter en debat, som godt nok har varet et stykke tid, at hr. Villy Søvnald