

ad, men forsøge at være realist i forhold til sin omverden, sådan som Churchill var det.

Men altså disse ideer om, at spørgsmålet om krig og terror og ufred og ulighed og uretfærdighed i verden er et spørgsmål om, hvordan vi agerer på den hjemlige scene, mener jeg er udtryk for en fuldstændig, svigtende realitetssans.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Villy Søvnald kommer så ind i billedet igen.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald** (SF):

Jeg vil bare sige til hr. Ulrik Kragh, at jeg synes sådan set, at det var en meget præcis rubricering. Nu tænker jeg ikke på, hvad der sker i et senere forsvarsforlig, for det kan man jo ikke vide på et nuværende tidspunkt.

Det, jeg var optaget af, var de taler, der blev holdt, og i hvor høj grad der blev udtrykt vilje til at forandre, og her synes jeg, at min rubricering var utrolig præcis. Jeg synes også, at jeg kunne høre på hr. Ulrik Kraghs tonefald, at det havde givet stof til eftertanke, og det er jo fint nok.

Så til hr. Jesper Langballe, der er blevet hensat i en stille undren, men det er jo altid godt, for det er frugtbart for tankevirksomheden: Jeg synes, at hr. Jesper Langballe benægter en sammenhæng, som er meget enkel. Der er konflikter, der kun løses med militær magt – det erkender jeg – hvor man skal gribe militært ind. Men jeg synes til gengæld, at det at fornægte, at der er nogle sammenhænge mellem konflikter, der får lov til at udvikle sig, og så deres mulige løsning ad civil vej, er ekstremt uforstandigt.

Hvis det var sådan, at enhver konflikt kunne løses ad militær vej, var den løst i Tjetjenien. Der er ikke nogen steder, hvor der er smadret flere huse, hvor der er brændt flere marker, hvor der er slået så mange mennesker ihjel som i den konflikt. Hvis militær magt kunne løse en konflikt, så var palæstinenserne banket på plads efter at være blevet beskudt af israelske helikoptere og artilleri.

Det, som masseproducerer mennesker, der bliver desperate, er ikke alene fattigdom. Det er også manglende muligheder, det er også en situation, hvor de føler, at alle de rettigheder, som mennesker har, bliver trådt på af en besættelsesmagt, af en overmagt, af mennesker, der har nogle teser om andre mennesker, som hører hjemme for mange, mange år siden. Hvis man ikke er optaget af den sammenhæng i sikkerhedspolitikken, kan man blive ved med at bygge

fæstningsværkerne højere, og man kan bygge himle over dem, men det hjælper ikke.

**Forsvarsministeren** (Svend Aage Jensby):

Jeg vil gerne starte med at takke for en god debat. Når jeg forlader Folketinget i dag, gør jeg det faktisk med en klippefast tro på, at det bliver muligt at lave et meget bredt forsvarsforlig næste gang. Der er nemlig nogle linjer, som har kendetegnet hele debatten, fra de forskellige ordførere, som normalt påtager sig et ansvar, som involverer forsvaret, nemlig en øget fokusering på det internationale engagement. Den fokusering deler jeg fuldstændig, og den deler regeringerne.

Hr. Morten Helveg Petersen talte om Petersbergopgaverne. Det er jeg helt enig i. Det, der bare har været problemet, når vi snakker om Petersbergopgaven, er jo, at det er et kolossalt bredt spekter, det går fra de meget bløde Petersbergopgaver og så til de hårde opgaver. I virkeligheden kan man sige, at Kosovooperationen også var henhørende under Petersbergopgaverne.

Så det, det drejer sig om, når vi får den internationale vinkel på det her, er at få bygget et forsvaret op, der kan løse opgaver lige fra bløde til hårde værdier. Og jeg synes, at det er vigtigt, at vi er så mange partier i Folketinget, der er enige i, at det er det, vi skulle fokusere på. Vi er enige om, forstår jeg, at vores soldater skal have det bedst tænkelige materiel.

Kl. 0.30

Jeg er enig i de betragtninger, hr. Helge Adam Møller gjorde om det økonomiske råderum til anskaffelse af de investeringer.

I det nuværende forlig investerer vi immervæk 12 mia. kr. over de 5 år. Det har vi fået plads til med det nuværende budget på ca. 18 mia. kr. Kan vi så lave nogle effektiviseringer, og det kan vi, og det skal vi, udliciteringer osv., så bliver der endnu mere råderum til materielinvesteringer. Der forventer man også i NATO, som flere har været inde på, Response Force, som Kristeligt Folkepartis ordfører var inde på, materielproblematikken, det bliver der plads til. Så også på det område synes jeg, at der er en meget bred enighed.

Til hr. Søren Søndergaard: Sikkerhedspolitik spænder jo kolossalt vidt begrebsmæssigt. Det, jeg har bedt mit hus om at lægge stor vægt på – og jeg har i øvrigt også haft en kort drøftelse med hr. Morten Helveg Petersen om det – er faktisk også den humanistiske del og for mit ved-