

bus, og det er jo bestemt ikke dem, der har flest penge.

Når vi ser på, hvordan man ellers normalt opkræver skat, gør man det sådan, at de, der tjener mest, også kommer til at betale mest i skat, men her gør man det lige bestemt omvendt. Det er jo det korte af det lange i den situation.

Jeg kan godt forstå, at både Venstres ordfører, hr. Heiselberg, og Dansk Folkepartis ordfører, hr. Fischer, heroppefra på mange forskellige måder forsøger at bortforklare. De siger: Jamen når man nu får den reducere på 350 mio. kr., kan man rationalisere. Jamen der er jo ikke noget som helst i vejen for, at hvis den rationalisering skulle laves, kunne man lave den under alle omstændigheder og stadig sikre, at de, der er nødt til at tage tog og bus på arbejde eller i skole, og de ældre kunne have disse billige billetter. Det er helt enkelt at tage et meget stort beløb fra en gruppe i det danske samfund. Anderledes kan det ikke være, og derfor synes jeg, det er beskæmmende, at man ikke bare indrømmer, hvordan tingene hænger sammen, i stedet for disse helt utålelige bortforklaringer, som vi har hørt i denne sag.

Det kan ikke nævnes tit nok, og det er der heldigvis også mange der gør, at det her er et eksempel på, hvordan Venstre finansierer skattestoppen: Man tager pengene, i dette tilfælde 350 mio. kr., fra nogle bestemte grupper, og det er jo ikke det eneste område, man gør det på. Det gør man på en række andre områder, uddannelse, efteruddannelse, osv. osv. Jeg synes, det skal siges for at få den nødvendige sammenhæng med forslaget her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 56 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugs anvendelse af gødning og om plantedække. (Forenkling af gødningsplanlægning).

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (FremSAT 11/12 2002. Første behandling 14/1 2003. Betænkning 26/2 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Forespørgsel nr. F 40:

Forespørgsel til fødevareministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om det arbejde, der er sat i gang om ændring af landbrugsloven med særligt henblik på opkøb af naturarealer – f.eks. af almene fonde – og jordbrugskommissionernes lovgrundlag og sammensætning?«

Af Ritt Bjerregaard (S), Kristen Touborg (SF), Martin Lidegaard (RV) og Keld Albrechtsen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 29/1 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/2 2003).