

Folketinget er i den forbindelse positivt indstillet på at drøfte regler, der inden for nærmere fastsatte rammer gør det lettere for visse godkendte almene fonde at opkøbe naturarealer. I den forbindelse vil man bl.a. se på reglerne for både størrelse, naturindhold og beliggenhed af disse arealer.

Folketinget konstaterer med tilfredshed, at de grønne organisationer er repræsenteret i »Udvalget vedrørende forenkling i jordlovgivningen«.

(Forslag til vedtagelse nr. V 67).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se ovenfor*). Også dette forslag indgår herfter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det spørgsmål, der rejser sig til hr. Jens Kirk, er: Når vi nu har haft en situation med problemer med f.eks. bopælspligten og det indlysende problem, at reglerne og beslutningerne i jordbrugskommissionerne ikke kan håndhæves, hvis de ikke selv har viljen til det, og oppositionen så kommer med nogle modeller, nogle overvejelser, er det forslag til vedtagelse, som hr. Jens Kirk nu har fremsat, så ikke en syltekrukke?

Går det i virkeligheden bare ud på, at man håber, at om et halvt eller et helt år, er diskussionen om bopælspligt og de forhold, der hersker i jordbrugskommissionerne, nok drevet over, og så skal der alligevel ikke ske noget? Ellers er det jo ejendommeligt på baggrund af den tale, ministeren holdt, hvor ministeren var snublende nær ved at acceptere forslaget om at afskaffe vetoretten. Jamen hvorfor tager man så ikke skridtet? Er det, fordi man reelt håber, at man kan få det ned i en syltekrukke, og så skal der ingenting ske?

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg synes, at Venstres ordfører kommer med en meget interessant betragtning i starten af sin ordførertale, idet Venstres ordfører siger, at landbrugsloven jo ikke følger med udviklingen.

Det får mig til at spørge: Jamen mener Venstres ordfører virkelig, at det er udviklingen, der skal bestemme over loven? Jeg vil sige det på den måde, at jeg har i al fald den holdning, at vi skal lovgive, sådan at vi styrer udviklingen der-

hen, hvor vi gerne vil have den. Så jeg synes, det er nogle interessante betragtninger, Venstres ordfører kommer med, at landbrugsloven ikke kan følge med udviklingen. Jeg synes, det er helt bagvendt.

Så vil jeg gerne høre Venstres holdning til jordbrugskommissionernes sammensætning. Jeg forstod på hr. Jens Kirk, at man stort set var klar til at opgive vetoretten, men jeg vil godt høre Venstres holdning til, om man også vil opgive den nuværende medlemssammensætning, som indebærer, at der er to lobbyister fra samme organisation, der i øjeblikket har flertallet.

Er Venstre klar til at se på, at vi får luget ud i den form for offentlig administration?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Nu kan man ikke beskyldte hr. Jens Kirk for at være særlig konkret i sin ordførertale, men jeg hæftede mig også ligesom hr. Kristen Touborg ved jordbrugskommissionernes sammensætning, hvor hr. Jens Kirk nævner, at lægmandsprincippet selvfølgelig er vigtigt at holde fast i.

Der vil jeg så gerne spørge, for det var jo ikke særlig konkret fra hr. Jens Kirks side: Når man taler om lægmandsprincippet, er det så kun den rent landbrugsfaglige side af sagen, man har inde i billedet dér fra Venstres side, eller dækker det også andre faggrupper eller interessegrupper?

Så nævnedes hr. Jens Kirk også, at på sigt var det selvfølgelig det overskudsgivende landbrug, man skulle beskæftige sig med i Danmark. Så kunne jeg jo godt tænke mig at spørge, hvorvidt et overskudsgivende landbrug kun findes i Venstres terminologi, hvis det indbefatter støtte fra EU faktisk i al fremtid.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg har sagt – og det er ikke særlig konkret, for vi venter på udvalgets arbejde, der er færdigt til juli, derefter bliver vi meget mere konkrete – at måden, som jordbrugskommissionerne er sammensat på, ikke er noget stationært for os. Det kunne f.eks. tænkes, at hvis der er naturarealer i det, der flyttes eller handles med, så tiltrådte en person fra de grønne organisationer som en tredje eller en fjerde person, som kunne give udtryk for deres mening og holdning til disse sager. Det er ingen syltekrukke det her.