

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg sagde i min ordførertale, at lægmandsprincippet nok ikke var det dårligste islæt, vi kunne have, når vi har nedsatte udvalg, som har en vis kompetence, fordi de trods alt ved, hvor skoen trykker. Nu skal jeg jo ikke stille spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen om, hvordan de skal sammensættes. Det kan jeg gøre senere, hvis jeg eventuelt får lyst.

Men hvis det er ren agerjord, det drejer sig om, er det vel lidt tidsspilde at hidkalde en eller to eller tre personer fra andre organisationer, som kunne have interesse i det her. Derfor kunne vi sige, at hvis det her skal fortsætte, efter udvalgets arbejde er færdigt, og vi har haft en konkret diskussion, så kunne det her være en model. Det kunne være to, og når det drejer sig om naturinteresser, kunne der indkaldes flere. Men lad os tage det i sammenhæng.

Til hr. Erik Mortensen: Jeg formoder, at hr. Erik Mortensen er klar over, at langt, langt, langt de fleste af disse sager klares rent administrativt. Det er jo ikke i nær alle sager, disse to lægmænd er med nu, langt fra. Og de klares som regel i fordragelighed.

Så er der spørgsmålet om landbrugsstøtte, og om man siger afvikling eller aftrapning. Ja, man kan jo lægge i ordene, hvad man vil, men for mig dækker de nu det samme. Men jeg mener, at vi lever i den globaliserede verden, og hvis vi aftrapper alene her i Danmark, tjener det vel ikke det store formål. Det tror jeg ikke. Jeg mener, at det skal ses i en global sammenhæng, og det er man i fuld gang med.

Kl. 11.30

Til hr. Touborg om styring og udvikling: Så er vi jo igen ovre ved den globale udvikling. Kan vi koble os af den i Danmark? Jeg sagde udtrykkeligt i min ordførertale, at Venstre ønsker både mindre, mellemstore og større brug. Vi ønsker ikke et Herregårdsdanmark.

Og lobbyister fra én organisation: Det er jo ikke rigtigt. Det er de på Axelborg, men ude i det praktiske land er det fortsat to frie organisationer, der arbejder hver for sig.

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Nu har Venstre jo et særligt forhold til eksperter. Vi har hørt statsministeren i sin nytårstale erklære krig mod næsten enhver form for ekspertise, og adskillige eksperter er blevet afskaffet. Så skal vi minsandten her i dag høre hr. Kirk være

fuldstændigt uden en politisk holdning med henvisning til nogle eksperter, der sidder i et udvalg. Det er jo sådan set meget interessant, hvordan det overhovedet hænger sammen for Venstre.

Nej, hr. Jens Kirk synes ikke rigtig, at han kan tage stilling til, om landbruget fortsat skal have vetoret. Det må nogle eksperter i et udvalg overveje, og når de er blevet færdige med deres overvejelser, så ved hr. Jens Kirk, hvad han skal mene.

Jamen er det ikke lidt ynkeligt? Var det ikke klogt allerede her i dag at tilkendegive, at lige gyldigt hvad der i øvrigt skal med i en revision af landbrugsloven, så skal vi ikke have en veto ret for et enkelt erhverv?

Jeg synes faktisk, at ministeren var betragtelig mere åben i de bemærkninger, hun kom med, end hr. Jens Kirk var i sin ordførertale. Og jeg synes i allerhøjeste grad, at vi mangler en klargøring af det spørgsmål fra hr. Jens Kirks side. Ellers er vi jo i en situation, som hr. Keld Albrechtsen nævnte det, at hr. Jens Kirk forsvarer et fortsat magtmonopol.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Keld Albrechtsen for sin tredje og sidste korte bemærkning til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Når man lytter til hr. Jens Kirk, kan man godt få den fornemmelse, at regeringen måske i virkeligheden var tæt på at være klar til at gå videre med den sag, men at der i Venstres folketingsgruppe måske findes en kreds af medlemmer med meget tæt tilknytning til en bestemt organisation, som trækker imod. Det kan jo godt være, at det er sådan.

Netop når der nu er tale om, at man er enig om – sådan hørte jeg hr. Jens Kirk – at bopælspligten skal overholdes, og netop når vi har haft store problemer med overholdelse af bopælspligten helt ind i regeringen, er det jo sager, der behandles som rene jordbrugssager, som hr. Jens Kirk var inde på, hvor han ikke mente, at det var nødvendigt, at f.eks. grønne organisationer var til stede.

Men er det ikke rigtigt, at vi netop skal sikre, at vi får en sammensætning, så vi ikke får en gentagelse af de sager, som vi har haft med bopælspligten? Og hvorfor møder Venstre frem til denne debat uden nogen som helst overvejelser om, hvordan vi kan sikre det?