

overvejelserne om, hvordan den fremtidige struktur skal se ud.

Så er det lige, hvordan jordbrugskommissionerne skal se ud i fremtiden. Dansk Folkeparti vil ikke i dag på forhånd lægge sig fast med nogen udmelding om sammensætningen, eller om der skal ske en total nedlæggelse, men vi vil afvente det udvalgsarbejde, der er sat i gang.

Dog vil jeg gerne sende det klare signal, at det efter vores opfattelse i fremtiden ikke skal se ud som den model, der ligger i dag. Så har jeg også ligesom fortalt, at den vetoret, der ligger på området i dag, ser vi gerne bliver brudt.

Et andet element i forespørgslen, som er rejst i dag, er problematikken omkring opkøb af naturarealer, herunder f.eks. opkøb af de almene fonde. Her er vi af den overbevisning, at der også i forbindelse med udvalgsarbejdet skal lukkes op for at se på, om det kan gøres lettere, om der kan forenkles noget, sådan at de fonde får nogle bedre vilkår.

Som afslutning vil jeg sige, at vi ser frem til det udvalgsarbejde, og hvad der konkret kommer frem. Vi ser også frem til at indgå i de forhandlinger, der skal være ud fra det, udvalget nu kommer frem til, og i de forhandlinger indgår vi med et åbent sind for både den ene, den anden og den tredje model.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Til hr. Christian H. Hansen vil jeg gerne sige, at det jo altid er godt med et åbent sind. Det synes jeg vi skal have omkring behandlingen af sådan nogle forslag.

Jeg synes også, at der var den klarhed i hr. Christian H. Hansens tale, at man var imod vetoretten, at man var imod den måde, jordbrugskommissionerne er på i dag, og at man gerne ville kigge på køb fra almene fonde. Derfor efterlyser jeg en stillingtagen fra hr. Christian H. Hansens side til det forslag til vedtagelse, som er fremsat af en række partier, som jo – forekommer det mig – lever op til nogle af de bemærkninger, som hr. Christian H. Hansen gjorde i sin tale. Jeg har set, at hr. Christian H. Hansen er medforslagsstiller til et andet forslag til vedtagelse.

Umiddelbart ser jeg en vanskelighed i forhold til den tale, hr. Christian H. Hansen holdt her i dag, og den ordførertale, vi hørte fra Venstre for et øjeblik siden, og det vil jeg gerne have belyst.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu er det jo ikke sådan, at det bare er blevet afgjort, at man lige så godt kunne stå på det ene papir som på det andet papir. Hvis man nærlæser de to forslag til vedtagelse, kan man sige, at de fire partier, der har fremsat det ene, Socialdemokratiet, SF, Radikale og Enhedslisten, såmænd også kunne have været på det forslag, som Dansk Folkeparti er på. Men vi står på det med et åbent sind, og det kunne jo så være døren til, at nogle af de synspunkter, som de fire andre også deler, netop vinder gehør i den sidste ende.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg synes, der var gode takter i Dansk Folkepartis ordførertale, og jeg vil godt kvittere for nogle af de udsagn, der kommer, men der er en ting, som jeg meget gerne vil have en præcisering af. Det er i forhold til sammensætningen af kommissionerne. Jeg hører godt, at Dansk Folkeparti vil noget andet, men hvad er det, de vil? Vil man bryde landbrugets monopol?

Jeg har godt hørt, at Dansk Folkeparti siger, at man vil afvente udvalgsbehandlingen, men Dansk Folkeparti må vel vide, hvad Dansk Folkeparti selv mener om det. Derfor mener jeg ikke, at det er i utide at spørge til Dansk Folkepartis mening om sagen. Vil man bryde landbrugets monopol i fremtiden i jordbrugskommissionerne?

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Det var ikke meget svar, der var fra hr. Christian H. Hansen i det, han kom op og sagde. Som jeg tidligere har nævnt det, synes vi, at det ville have været hensigtsmæssigt med en enighed her i Folketinget i dag, hvor vi udstak nogle politiske retningslinjer for det arbejde, der foregår, og derfor efterlyser jeg igen: Er hr. Christian H. Hansen uenig i, at når det drejer sig om forvaltning af det åbne lands naturværdier, og når det drejer sig om sikring af drikkevandsressourcerne, kan det ikke være rigtigt, at landbruget har vetoret eller flertal, og hvis hr. Christian H. Hansen er enig i det, så forstår jeg oprigtig talt ikke, hvorfor han ikke synes, at det er hensigtsmæssigt at få det præciseret efter debatten her i dag.