

er uenige med et flertal i Folketinget. Men derfor kan et flertal i Folketinget godt have lov til at have en mening og vedtage, at vi ønsker at arbejde i den bestemte retning.

Det, der skuffer mig i dag, er, at på de helt elementære spørgsmål, hvor alle på baggrund af de problemer, vi har haft f.eks. med bopælspligten, burde kunne se, at der burde ske noget. Det er de helt indlysende ting, som alle burde kunne være enige om at have som udgangspunkt også for udvalgsarbejdet.

Så kan udvalget selvfølgelig i konsekvens af en folketingsvedtagelse sige: Det ønsker vi ikke at arbejde efter, så vi går af. Det er da en ret, et udvalg har. Vi vil da i Enhedslisten fuldt ud respektere, hvis udvalget sagde: Det grundlag kan vi ikke arbejde på. Så må man jo nedsætte et andet udvalg.

Men det kan ikke være sådan, at Folketinget ikke har lov til at træffe en beslutning, fordi hr. Kirk har et udvalg.

Jann Sjørnsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, hr. Mogens Nørgård Pedersen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Kristeligt Folkepartis vegne fremføre partiets synspunkter på det tema, som forespørgerne har ønsket at sætte til debat i dag.

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side helt enig i, at det er nødvendigt at diskutere jordbrugskommissionernes rolle og funktioner fremover. Der er nok af kritikpunkter mod jordbrugskommissionerne for tiden, men vi finder også, at det er vigtigt at holde hovedet koldt, så vi alt i alt når frem til en helhedsorienteret løsning på de problemer, der findes. Vi vil fra Kristeligt Folkepartis side gerne pege på følgende:

Vi mener, at det skal blive noget lettere at om-danne landbrugsarealer til naturområder, når det er relevant. Her viser tilfældet med Søborg Sø jo, at der er behov for en anderledes procedure, når der pludselig er flere interesser på spil.

Vi mener, at habilitetsproblemet, som sammenlægningen af Familielandbruget og De Danske Landboforeninger udgør, skal løses. Vi mener, at der skal gøres noget for at sikre overholdelsen af loftet over den enkelte ejers antal ejendomme og loftet over det samlede antal hektar.

Kristeligt Folkeparti mener også, at vi skal få sikret drikkevandsboringer mod pesticider og gerne ved, at vi i lovgivningen sikrer, at der er en rigtig sikkerhedsafstand rundt om drikkevandsboringer og vandværker og større afstan-

de, end det er tilfælde i dag. Ligeledes vil vi gerne være med til at fjerne forhindringer for, at vandværkerne foreninger, DANVA, kan købe arealer og lægge dem brak.

Vi er altså helt enige med forespørgerne i, at der skal gøres noget på området, og at strukturændringer også er nødvendige. Men vi ønsker ikke at drage forhastede konklusioner, inden det igangværende er så langt henne, at det er muligt at skabe en mere helhedsorienteret løsning i forhold til de mange forskelligartede hensyn, der skal tages. Derfor er vi også medforslagsstiller til det forslag til vedtagelse, som hr. Jens Kirk fra Venstre har fremsat på en række partiers vegne.

Kl. 13.45

Jeg vil gerne understrege, at der med det forslag til vedtagelse ikke er taget stilling til, hvad der skal ske. Der er ikke lukket nogen døre i forhold til, hvad der kan drøftes. Det finder vi sådan set på nuværende tidspunkt er ganske udmærket, idet vi mener, at de linjer, som også er blevet udstukket med den besvarelse, som ministeren har givet her i dag i Tinget, sådan set er ganske udmærkede for det arbejde, der i øjeblikket skal pågå på embedsmandsniveau.

Vi er selvfølgelig med på det forslag til vedtagelse, som vi selv er medforslagsstiller til.

Den fg. formand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forespørgerne, fru Ritt Bjerregaard.

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg vil godt indlede med at takke for den debat, der har været. Det har været en god debat, som har trukket nogle meget klare skillelinjer op – også klarere, end jeg på forhånd havde regnet med, dengang vi var nogle partier, der besluttede os for, at vi skulle have en forespørgsel i dag.

Vi har jo set et forslag til vedtagelse, som Venstres ordfører, hr. Jens Kirk, selvfølgelig har argumenteret for. Vi har set en meget passiv opbakning til det pågældende forslag til vedtagelse fra Det Konservative Folkeparti. Og vi har til min store undren konstateret, at Dansk Folkeparti stemmer for forslaget til vedtagelse, men i virkeligheden har argumenteret imod store dele af indholdet af det. Nu er det jo ikke sådan, at dobbeltmoral er dobbelt så godt som moral, men det får vi jo nok lejlighed til at vende tilbage til.

Hr. Kirk har argumenteret for, at der ikke skal gives nogen politiske holdninger til kende her i dag. Vi skal holde det hele åbent, og vi skal lade