

eksperterne arbejde, uden at vi kan give nogen retningslinjer. Vi er fundamentalt uenige i den opfattelse, og derfor stemmer vi også imod det forslag til vedtagelse, som hr. Kirk på en række partiers vegne har fremsat.

Det har undret mig lidt i debatten, at det ikke er blevet særlig klart, hvordan Venstre stiller sig til spørgsmålet om drikkevandet og det rene drikkevand. Vi har i udvalget et svar fra ministeriet, som direkte siger, at ministeren ikke finder grundlag for at åbne mulighed for, at vandværkerne selv i videre omfang end efter de gældende regler og praksis kan erhverve landbrugsjord til beskyttelse af vandforsyningsinteresserne. ...

Den fg. formand (Svend Auken):

Selv om man kommer meget sent til forhandlingerne i salen, kan man ikke kompensere for sit fravær ved at hæve stemmen. Der skal være betydeligt mere ro i salen.

Ritt Bjerregaard (S):

... Det finder jeg stærkt bekymrende at vi ikke har fået nogen tilkendegivelse af. Jeg tror, at der i virkeligheden vil være en stor enighed her i Folketinget om, at vi ønsker at sikre rent drikkevand til vore borgere.

Formanden havde lejlighed til undervejs i debatten at tilrettevise mig om, at man ikke kunne lave skjulte spørgsmål. Nu skal jeg i stedet for rette et direkte spørgsmål til hr. Jens Kirk: Hvad er hr. Jens Kirks opfattelse af det brev, der er sendt fra landboorganisationerne til jordbrugskommissionerne? Synes hr. Jens Kirk, at det var rigtigt, og synes han, at det var klogt?

Så vil jeg slutte med at sige, at vi er skuffede og bekymrede over, at regeringen i en så vigtig sag vælger et så snævert flertal og ikke vælger at få et bredt flertal bag sin holdning. Vi har på forhånd strakt hånden frem. Vi var rede til at gå langt for en sådan enighed. Det har man afvist, og det lover bestemt ikke godt for det videre arbejde.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg skal ikke være den, der skal forlænge debatten unødvendigt, men vi har andre modeller end den ene, der er udstukket af fru Ritt Bjerregaard, til at få sikret vores drikkevand.

Kl. 13.50

Det behøver ikke absolut være opkøb af et vandværk. Det kunne lige så godt være andre aftaler. Det skal heller ikke partout være en cir-

kel omkring en boring, der er det rigtige. Der er mange andre løsninger, og der er mange ting, vi skal have undersøgt. Vi er fuldstændig åbne over for og klar over, at rent drikkevand er en ret, som danskerne forsat skal have.

Den fg. formand (Svend Auken):

Der skal stadig væk være mere ro i salen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det var blot bemærkningerne fra fru Ritt Bjerregaard om dobbeltmoral. Jeg må konstatere, at det forslag til vedtagelse, der bliver vedtaget nu om lidt af et flertal, hvor Dansk Folkeparti er med i det flertal, jo så åbenbart er et flertal, der har en åbenhed over for, at der er et udvalg, der arbejder med nogle ting. Vi afventer, og så går vi i gang med nogle forhandlinger. Det har intet med dobbeltmoral at gøre.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg vil godt sige til både hr. Jens Kirk og hr. Christian H. Hansen, at det, der står i det forslag til vedtagelse, som de pågældende altså ikke er tilhængere af, alene er, at man vil sikre, at det ikke kun er landbruget, der kan træffe beslutninger om forvaltningen af det åbne lands naturværdier og sikringen af drikkevandsressourcerne – hverken med et flertal eller ved at bruge sin voret. Det er det, de pågældende partier afviser i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 67 af Jens Kirk (V), Christian H. Hansen (DF), Else Theill Sørensen (KF) og Bodil Kornbek (KRF) (se side 5808) vedtoges med 61 stemmer (V, KF, DF, KRF og Anders Møller (UFG)) mod 47 (S, SF, RV og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 66 af Ritt Bjerregaard (S), Kristen Touborg (SF), Martin Lidegaard (RV) og Keld Albrechtsen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.