

nes, det måske kunne være passende at tage udgangspunkt i en situation 139 år tilbage, nemlig i 1864, da vi som bekendt tabte en lille krig til tyskerne og måtte afstå cirka en tredjedel af vort landområde. Dengang var der virkelig behov for, at man krattede al landbrugsjord sammen og dyrkede den intensivt, så vi kunne brødføde os selv og selvfølgelig også præstere en vis eksport.

Som sagt er der gået 139 år siden da, men det virker, som om jordbrugskommissionerne har taget indstillingen fra 139 år tilbage med sig, selv om de rent faktisk først begyndte at fungere som selvstændige kommissioner i 1989. Det er, som om man stadig har den indgangsvinkel til landbrugsspørgsmålet, at al mulig jord overhovedet primært skal være til landbrugsformål. Sagen er jo nok, at store dele af den danske befolkning – og et bredt flertal her i salen, synes jeg også, jeg har fornemmet – har fået en anden opfattelse af, hvad den danske jord skal og kan bruges til, og at der er andre behov og andre ønsker.

Nu kunne det måske godt tænkes, at debatten om jordbrugskommissionerne, både i den forudgående forespørgsel og i punktet her, har sit udspring i en lille sag oppe fra Nordsjælland om finansminister Thor Pedersens køb af en ejendom, for her spillede jordbrugskommissionen jo også en vis rolle. Det skal jeg da ikke afvise, men forslagsstillerne kan jo selv svare, om det har været udgangspunktet. Det viser jo, at der er et ønske om og et behov for at kigge på jordbrugskommissionernes sammensætning og virke. Det kan vi i Socialdemokratiet selvfølgelig bakke hundrede procent op om, og derfor kan vi også støtte intentionerne i de to beslutningsforslag, vi har til behandling her.

Kl. 14.00

De nærmere detaljer om en ny sammensætning af kommissionen skal selvfølgelig diskuteres på anden vis, og vi har heller ikke lagt os helt fast på, hvor et sådant kommissionsarbejde egentlig skal være forankret: Skal det være i det amtslige regi, eller skal det være i statsligt regi? Der er flere muligheder, men det amtslige regi virker selvfølgelig rimelig logisk, i og med at det er lokalinteresser, der skal varetages, både når vi taler om arealforbrug til landbrug og til rekreative formål.

Selv om vi får et udvalgsarbejde og efterfølgende også et lovrevisionsarbejde om landbrugslovene generelt, synes vi selvfølgelig, det er på sin plads at få præciseret, hvad vi ønsker her i Folketinget. Det er det, de to beslutnings-

forslag udtrykker, og det kan vi fra Socialdemokraternes side bakke op.

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg vil sige, som det også fremgik af debatten under den forespørgsel, vi lige har haft, F 40, at de intentioner, der ligger i de to beslutningsforslag fra Enhedslisten og SF, kan vi godt følge i Dansk Folkeparti.

Noget af det, som Enhedslisten er inde på, er vetoretten, hvor vi faktisk sagde under forespørgslen, at det var nogle intentioner, vi sagtens kunne følge. SF's forslag lægger op til, at jordbrugskommissionerne bliver lagt over i det amtslige regi, og her vil vi nok ikke melde i dag, at det lige skal være i amterne. Det kunne være, der kom nogle andre modeller frem, og hvis det skal hænge lidt sammen med den holdning, vi har til amterne og amternes nedlæggelse, må vi nok også konstatere i dag, at vi synes måske ikke, at det lige er amterne, der skal overtage opgaven.

Jeg synes, vi skal se positivt på begge beslutningsforslag under det kommende udvalgsarbejde, men som sagt også afvente det udvalg, der er nedsat i Fødevarerministeriet, og som jo også kommer med nogle gode tanker og ideer. Jeg synes, at de tanker og ideer, der ligger i de to beslutningsforslag, skal tages med ind i det videre arbejde med nogle ændringer på området, og jeg kan igen slå fast, at i Dansk Folkeparti er vi helt klart med på, at der skal ske nogle ændringer.

**Else Theill Sørensen (KF):**

Allerede under det forrige punkt tilkendegav jeg, at Det Konservative Folkeparti er åbne over for at se grundigt på jordbrugskommissionernes sammensætning og på lovgrundlaget for deres arbejde, herunder spørgsmålet om eventuelt at flytte opgaver fra de regionale jordbrugskommissioner. Men som jeg også sagde under det forrige punkt, er det spørgsmål, som jeg mener skal afvente den samlede revision af lovgivningskomplekset for jordbruget, som forventes at komme efter sommerferien, og vi kan derfor ikke gå ind for beslutningsforslagene.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt tilslutte mig de ordførere, der har sagt, at vi jo har taget debatten i nogle timer her i formiddag, og den skal jeg ikke lægge an til at gentage. Men jeg vil godt se sagen under lidt an-