

dre vinkler, som vi måske ikke gjorde helt så meget ud af i formiddags.

Jeg vil godt ridse op, hvordan det forholder sig med jordbrugskommissionerne og deres forgængere. Det var faktisk sådan, at der var 70 år, hvor man havde politisk udnævnte formænd. Jeg var selv medlem af Jordbrugskommissionen i Ringkjøbing Amt og formand for og medlem af Jordlovsudvalget og var med til 70-års-jubilæet, få dage før vi fik Statens Jordlovsudvalg nedlagt, så den ordning bestod i 70 år. Vi har siden haft 12-13 år med, skal vi sige, landbrugsstyre på området.

Indtil 1990 havde man et politisk udnævnt overudvalg, som sørgede for, at der var sammenhæng i tingene. Det sørgede for, at hvis der var kommissioner, der gik helt skævt i byen, kunne de andre medlemmer af jordlovsudvalget underkende det, der var foretaget ude omkring. Der var altså ikke blot en ankemulighed – det var der nemlig også, og det var der såmænd helt til ministeren, men jeg vil ikke påstå, at det nødvendigvis var en god idé, men det er faktisk en god idé, at der er en ankemulighed, fordi det er en uskik, at ganske få medlemmer træffer endelige, inappellable afgørelser. Vi kan faktisk ikke være bekendt at have sådan en forvaltning i Danmark.

Kl. 14.05

Derfor var det gamle system i virkeligheden slet ikke så tosset, og specielt synes jeg, det var vigtigt, at det var politisk udnævnte personer, fordi man dermed havde det politiske niveau med, også i de afgørelser, der dybest set styrer strukturudviklingen.

Hvad det bliver til fremover, kan man jo kun gisne om. Jeg mener nu ikke, det vil være noget problem at overføre det til amterne, selv om det skulle ende med, at Strukturkommissionen, som er nedsat af indenrigsministeren, skulle nedlægge amterne. Hvis det bliver tilfældet, bliver det efter min opfattelse absolut ikke i den fart, som indenrigsministeren har lagt op til, men først om nogle år, og så vil der sådan set ikke være den store forskel på, at man skulle overføre en række opgaver på andre områder fra amterne og i øvrigt omlægge en masse opgaver.

Jeg mener ikke, det behøver at være en stopklods, at amterne eventuelt bliver nedlagt. Vi kan godt arbejde med en model, som indebærer, at det er amterne, altså folkevalgte, der overtager dette område. Jeg synes ikke, at det ene udelukker det andet. Jeg kan slet ikke se, at det skul-

le gøre det, for man skal jo som sagt alligevel have lagt mange ting om på det tidspunkt.

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men kun sige, at jeg er glad for, at der er åbenhed omkring spørgsmålet. De ordførere, jeg hidtil har hørt, har givet udtryk for at være åbne over for en række modeller, også den, vi har foreslået. Jeg håber, vi kan få nogle gode debatter, så vi kan få tingene ordentligt bearbejdet og ført igennem, inden vi laver det næste tiltag på landbrugsområdet.

Martin Lidegaard (RV):

Vi har jo under den tidligere debat haft lejlighed til at fremføre vore synspunkter, så jeg skal bare gentage helt kort, at Det Radikale Venstre er åben over for alle løsninger, også de to, der er nævnt i de to beslutningsforslag her.

Vi synes, der er fordele og ulemper ved næsten alle mulighederne og krydskombinationerne, og vi har været inde på dem under forespørgslen. Det eneste, der står fuldstændig fast – og det står nagelfast for Det Radikale Venstres vedkommende – er, at vi ønsker en anden måde at behandle de sager, som handler om det åbne lands naturværdier og sikring af drikkevandsressourcerne, på. Det skal være på en måde, der sikrer en mere nuanceret behandling, hvor det ikke kun er landbruget, der træffer afgørelse i sagen.

Bodil Kornbek (KRF):

Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Mogens Nørgård Pedersen, kan ikke være til stede i dag.

Kristeligt Folkeparti vil gerne være med til at diskutere jordbrugskommissionernes rolle og funktion, men vi er ikke helt sikre på, at det nødvendigvis skal ende med de strukturændringer, Enhedslisten og SF skitserer i deres forslag.

Vi er enige i, at det er vigtigt, at jordbrugskommissionerne varetager bredere samfundsmæssige interesser, men vi er ikke helt enige i, at det ikke kan lade sig gøre inden for de nuværende rammer. Med hensyn til f.eks. at sikre drikkevandsboringer mod pesticider er der jo intet til hinder for, at vi herinde kan stramme reglerne for pesticidanvendelse og sikre en fornøden sikkerhedsradius.

Med hensyn til de andre kritikpunkter, der har været rettet mod jordbrugskommissionerne, herunder omdannelse af landbrugsarealer til naturområder som i tilfældet med Søborg Sø, det habilitetsproblem, som sammenlægningen af Familielandbruget og De Danske Landbofor-