

Touborg er klar over, at der ligger en lov bagved, som har nogle ganske bestemte regler for, hvor store landbrug må være, hvilke spilleregler der i grunden er, og at det meste i grunden klares rent administrativt og faktisk uden indblanding fra jordbrugskommissionerne. Det er kun i få tilfælde, de har rådført sig med en jurist, men det lyder i hr. Touborgs fremstilling, som om de bestemmer alt og har frit råderum til at lave en gård på 1.000 ha, hvis det skulle være ønskeligt, eller også sige: Det vil vi ikke have, den må kun være på 500 ha.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det er korrekt, som hr. Jens Kirk siger, at der ligger en lov bagved. Men sagen er jo, at den måde, jordbrugskommissionerne arbejder på, er jo netop med dispensationer i massevis, og derfor har jordbrugskommissionerne ret stor indflydelse på, i hvilken retning dansk landbrug går, og i hvilken retning strukturudviklingen går. Det er grunden til, at de udgør et ret væsentligt element, og da der er et så stort demokratiunderskud i det, er det også en af grundene til, at vi mener, det er nødvendigt at tage fat på de ting.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, be-  
tragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 59:**

**Forslag til folketingsbeslutning om bødestraf ved misligholdelse af landbrugslovens bopælspligt.**

Af Kristen Touborg (SF) og Aage Frandsen (SF).  
(Fremsat 11/12 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**  
Beslutningsforslaget fra SF indeholder en opfordring til regeringen om at foretage regelændringer, der dels sikrer, at der oftere og tidligere anvendes bødestraf ved overtrædelse af bopælspligten, dels sikrer, at størrelsen af bøden svarer til størrelsen af hektarstøtten, der er modtaget i den konkrete sag.

Som jeg allerede har gjort rede for under fore-spørgselsdebatten og også kort under behandlingen af de to foregående beslutningsforslag, er regeringen i øjeblikket i gang med i forbindelse med det nedsatte udvalg at kigge på forskellige løsningsmodeller i forbindelse med jordlovgivningen, og spørgsmålet om sammenhængen mellem administration og sanktioner i landbrugsloven er klart et af de mange elementer, der indgår i arbejdet i udvalget. Hvis – eller jeg skal måske hellere sige når – vi i næste folketingsssamling forhåbentlig kan vedtage en ny landbrugslov med et væsentlig enklere regelsæt, vil det utvivlsomt give mulighed for en enklere og også mere effektiv kontrol af overtrædelser af bl.a. bopælspligten.

Overtrædelse af reglerne om bopælspligt bliver, som hr. Kristen Touborg selvfølgelig ved, også i dag sanktioneret ved påbud om salg og retssager, hvor der bliver pålagt bøder, og jeg vil blot ganske kort knytte et par enkelte bemærkninger til forslaget.

Kl. 14.20

For så vidt angår forslagens bemærkninger om en sammenligning mellem sociallovgivningen og landbrugslovgivningen, forholder det sig jo på den måde, at hvis man får en ydelse efter sociallovgivningen, som man ikke er berettiget til, skal man betale ydelsen tilbage. Hvis der også er tale om f.eks. bedrageri, vil der også være et strafferetligt anliggende i sagen.

Hvis vi kigger på hektarstøtten, forudsætter EU-reglerne om hektarstøtte ikke, at man opfylder bopælspligten. Ejeren af en landbrugsejendom er således berettiget til hektarstøtte, selv om han ikke opfylder bopælspligten, og jeg kan også læse i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at forslagsstillerne er fuldstændig klar over netop det element, så derfor kan man ikke sammenligne de to forhold eller de to forskellige situationer. Med hensyn til forslaget om at sætte bødens størrelse i relation til den udbetalte hektarstøtte skal jeg klart understrege, at det jo er