

domstolene, der afgør, hvor store bøderne skal være.

Lovovertrædelser skal sanktioneres, så langt er vi fuldstændig enige med forslagsstillerne. Men det er samtidig min opfattelse, at det er væsentlig mere hensigtsmæssigt at få en vurdering af disse spørgsmål i det udvalgsarbejde, som vi jo adskillige gange i dag har været inde på, nemlig udvalgsarbejdet om landbrugsloven. Derfor opfordrer jeg til, at vi afventer arbejdsgruppens arbejde, inden vi lægger os fast på nogen helt konkrete ændringer af den nugældende administration af loven.

Med de bemærkninger kan regeringen ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Jens Kirk (V):

Allerede under forespørgslen var vi inde på, at der er nedsat et udvalg, som ser på forenkling, også sammenhængen mellem administration og sanktioner, og derfor mener vi i Venstre, at vi bør afvente færdiggørelsen af udvalgets arbejde. Men vi er enige i én ting: Lovovertrædelser skal straffes.

Med den begrundelse kan Venstre ikke støtte forslaget, som det ligger nu.

Erik Mortensen (S):

Jeg kunne forstå på ministerens indledende bemærkninger, at spørgsmålet om bopælspligt forventes at indgå i udvalgsarbejdet om en revision af landbrugslovene, og det er selvfølgelig spændende. Men stadig mener jeg, at med et beslutningsforslag som det, vi har her – det er også nævnt tidligere i dag – kunne det jo være gavnligt med et signal her fra Folketinget til udvalget om, hvilke forventninger eller hvilke ønsker der er repræsenteret her i Folketinget. Det er jo ingen skade til.

Angående det helt præcise forslag, som ligger her i dag, skal jeg for det første hilse fra Det Radikale Venstre og sige, at de er totalt enige i, hvad jeg måtte finde på at sige heroppefra, og det er jo så deres ansvar.

Spørgsmålet om bopælspligt kender vi jo i Danmark i flere variationer. Vi har en snert af det, kan man sige, i forbindelse med sommerhusreglen, og vi har det i form af lokalplaner for byer eller bydele. Vi har det også i landbrugsloven, og det er alt sammen for at undgå nogle uhensigtsmæssige udviklinger i bestemte områder og sektorer.

Beslutningsforslaget vedrører landbrugsloven, og her kunne kravet om bopælspligt jo bl.a.

hænge sammen med ønsket om at fastholde en beboelse og dermed liv ude i det åbne land. Men som det også har været nævnt tidligere i dag, er det også et spørgsmål om at undgå dannelse af mammutlandbrug.

For os i Socialdemokratiet er der også en vis logik i, at bopælspligten relaterer sig til en produktionsenhed, altså selve landbrugsbedriften. Når driften i sig selv efter gældende lovgivning giver mulighed for at oppebære en offentlig støtte, og her tænkes der nok mest på hektarstøtten, bør tingene også hænge sådan sammen, at når godet, dvs. hektarstøtten, hænger sammen med bopælspligten, må der være en vis logisk sammenhæng, i og med at når man modtager godet, forudsættes det, at man også overholder lovkravet om bopælspligt.

Kl. 14.25

Derfor er vi her i Socialdemokratiet enige med forslagsstillerne om, at brud på loven må have en konsekvens på lige fod med anden lovovertrædelse, om det så er af sociallovgivningen med tilbagebetaling og straf osv., men i princippet selvfølgelig en overtrædelse. Og hvis man går ud fra, som vi gør her, og siger, at der er en sammenhæng imellem et lovkrav og et deraf opnået gode, så må vi også sige, at det er rimeligt, at hvis man overtræder lovkravet, må det også have en konsekvens, og det kunne meget vel være i form af en bøde.

Vi kender selvfølgelig også godt mangelen på konsekvens i EU's støttekriterier. Der er ikke nogen lovmæssig sammenhæng imellem modtagelse af støtten og så bopælspligten set fra EU's side. Men her er vi jo i en speciel dansk situation, hvor vi har et ønske om at opretholde bopælspligten, og den bliver jo støttet kraftigt både politisk og fagligt her i landet. Så derfor er der også en naturlig sammenhæng mellem det at overtræde den regel og så en konsekvens set i forhold til det gode, man opnår. Så det er vi sådan set meget indforstået med, og vi vil gerne støtte forslaget og ikke mindst intentionerne i det.

Vi er dog også opmærksomme på, at forslagsstillerne forholder sig meget entydigt til spørgsmålet her. Vi er nok af den opfattelse, at der kan være situationer, hvor en utrolig firkantet og entydig formulering af problemstillingen kan være problematisk. Og det er så noget af det, som vi i givet fald vil se på i forbindelse med det videre lovarbejde.