

Christian H. Hansen (DF):

Lige det, der er fremme i SF's forslag her, har vi jo ikke, kan man sige, drøftet, som vi har drøftet mange af de andre ting i dag. Men alligevel må vi fra Dansk Folkepartis side sige, at i det udvalgsarbejde, der er i gang omkring en revision af landbrugsloven, er vi overbevist om, at man også går ind – det har vi så også lige hørt fra ministerens side – og kigger på den problematik, som SF drager frem her i sit beslutningsforslag.

Der er da nogle gode tanker i det, SF vil, og der er heller ingen tvivl om, at der skal ske en ændring på det her område. Hvordan den skal ske, mener vi ikke, det er rigtigt at lægge sig fast på i dag. Det kunne jo også være, at det udvalg, der er i gang med at kigge på hele revisionen af landbrugsloven, måske kunne komme frem til noget, der var endnu bedre end det, der ligger i beslutningsforslaget her, og så vil det da være kedeligt, hvis vi havde låst os fast på en model.

Så på nuværende tidspunkt kan vi ikke medvirke til at gribe til nogle forhastede modeller, men hvis det nu på den anden side viser sig, at udvalget fuldstændig glemmer det her, fuldstændig overser det, vi debatterer i dag, så har vi jo beslutningsforslaget fra SF klar.

Else Theill Sørensen (KF):

Vi har et beslutningsforslag om bødestraf ved misligholdelse af landbrugslovens bopælspligt. Dertil vil jeg sige, at det er jo ikke sådan, at det nu er fuldstændig strafrit at overtræde den bopælspligt. Overtrædelse af reglerne sanktioneres allerede. Personer, der ikke overholder bopælspligten, kan påbydes at sælge, og der kan rejses retssager, hvor der kan pålægges bøder.

Jeg gætter nok ikke meget forkert, når jeg gætter på, at SF netop fremsætter beslutningsforslaget nu på baggrund af en meget omtalt sag om bopælspligt og hektarstøtte.

I Det Konservative Folkeparti er vi ikke tilhængere af at lade en enkelt sag spille en så afgørende rolle, som der her lægges op til. Det skal forstås på den måde, at vi mener, at løsningen af de problemer, der måtte være omkring misligholdelse af landbrugslovens bopælspligt, godt kan afvente den ændring af landbrugsloven, som vi allerede mange gange i dag har talt om forestår, formentlig i næste samling. På den baggrund kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Nu nævner fru Else Theill Sørensen selv den formentlige årsag til, at sagen her er på dagsordenen, og nævner i øvrigt, at der er sanktionsmuligheder, hvis man ikke overholder bopælspligten. Så kunne jeg da godt tænke mig at spørge: Hvad var egentlig sanktionen over for den person i den pågældende sag, som Else Theill Sørensen mener er årsag til, at vi har dette punkt på dagsordenen?

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Det kan jeg ikke umiddelbart oplyse om, for det er jeg ikke vidende om, men jeg gætter på, at jeg kan regne det ud ud fra hr. Erik Mortensens spørgsmål. Men jeg vil stadig væk sige, at det ikke giver mig anledning til, at vi skal fremskynde en beslutning om at ændre på tingene, at vi ikke godt kan vente til den samlede revision af landbrugsloven og til, at vi alligevel skal se på alle de andre ting.

Selve sagen har vi jo i øvrigt diskuteret før, så derfor: Det, der er mit budskab fra Den Konservative Folketingsgruppe, er, at vi ikke vil benytte denne enkeltsag til, at netop det spørgsmål i landbrugsloven skal fremskyndes og behandles særskilt og særligt hurtigt, som der er lagt op til i beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har et spørgsmål til den konservative ordfører i forbindelse med, at den konservative ordfører henviser til, går jeg ud fra, finansministeren og finansministerens sag om køb af ejendomme. Jeg vil godt høre, om De Konservative er enige i, at vi har nogle meget lempelige strafvilkår for at overtræde så væsentlig en lov som bopælspligten.

Jeg vil godt høre, om De Konservative kan bekræfte, at det er sådan, at hvis man fortryder med tilbagevirkende kraft, så får man ingen straf. Jeg vil godt høre, om De Konservative kan bekræfte det. Og så vil jeg godt høre, om De Konservative synes, at det er en tilstrækkelig strafferamme, at hvis man ikke bliver opdaget, så sker der ikke noget, og bliver man opdaget, så sker der heller ikke noget, bare man efterfølgende fortryder og siger undskyld.