

ges midlertidigt. Det gælder f.eks., hvis boligen er i meget dårlig stand og først skal moderniseres, eller hvis ejeren er under uddannelse til landmand.

I forhold til selve forslaget er vi enige i, at det godt kan strammes op, men ikke nødvendigvis kun i forhold til bødestraffen. Vi så gerne, at jordbrugskommissionerne eller den instans, der nu skal varetage dette i fremtiden, var noget bedre til at dele påbud om, at ejendommen skal sælges inden for en frist på ½ år, hvis bopælspligten ikke overholdes.

Det er jo først herefter, at sagen bliver overdraget til domstolene, og det er muligt at bruge bødestraffen. En del af løsningen er altså for os at se at gribe hurtigere ind, og det mangler der et konkret bud på i det fremsatte beslutningsforslag.

Selv om vi altså ikke helt vil afvise forslaget, så mener vi, at det er relevant at tage diskussionen om bopælspligten med ind i den generelle drøftelse om jordbrugskommissionernes rolle og struktur, som vi diskuterede i den foregående debat, så vi får en strukturel helhed. Men vi forbeholder os da retten til at blive klogere under udvalgsbehandlingen.

Så vidt ordene fra Kristeligt Folkeparti.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristen Touborg.

Kl. 14.40

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne begynde med at sige tak for debatten. Det gennemgående udsagn, der er kommet fra ordførerne, er jo, at alle kan se, der er problemer på området. Der er for lidt sammenhæng imellem de straffesanktioner, der er her, og kontrolinstansen og langsommeligheden i den. Jeg mener, at alle faktisk mere eller mindre har givet udtryk for, at konsekvenserne af at bryde loven her ikke er af særlig stort omfang, og at det bør man se på.

Jeg vil gerne sige tak til de partier, Socialdemokratiet og De Radikale, der har taget positivt imod lovforslaget. Og naturligvis: Vi har et forslag, og det kan jo godt være, der er nogle nuancer, der trænger til at blive rettet i det. Vi må jo diskutere under udvalgsarbejdet, hvordan det skal være.

Men også de øvrige partier – eller i hvert fald de fleste – er indstillet på, at der skal ske noget på området. Også ministerens oplæg gav udtryk

for det, og det er jeg glad for. Jeg mener, at vi har haft en konstruktiv debat her, og det håber jeg at vi kan fortsætte med i udvalget. Så må jeg jo acceptere, at der klart er et flertal, der vil afventen den reelle ændring på det område, indtil udvalget, der arbejder med landbrugsloven, har barslet med sin rapport. Men tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 78:

Forslag til folketingsbeslutning om et GMO-frit dansk landbrug.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Fremsat 28/1 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

I forslaget til folketingsbeslutning fra Enhedslisten opfordres regeringen til at sikre, at der ikke dyrkes GMO-afgrøder i Danmark.

Jeg vil først godt understrege, at regeringen lægger stor vægt på at sikre forbrugernes tryghed og valgfrihed. Derfor er det glædeligt, at det under det danske formandskab lykkedes at skabe politisk enighed om to forordningsforslag om sporbarhed og mærkning samt GMO-foder og fødevarer.

Efter de gældende regler skal fødevarer, som indeholder over 1 pct. målbart genetisk modificeret materiale, mærkes. Ifølge forslaget til de nye regler sænkes mærkningsgrænsen til 0,9 pct., og desuden skærpes kravene til mærkning.