

i hvert fald som minimum af Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og Enhedslisten, som er fast besluttet på, at dette moratorium skal opretholdes, og at Danmark skal kæmpe for, at det bliver opretholdt, indtil disse problemer er løst. Så kan der være nogle af os, der vil gå endnu længere. Men jeg opfatter det som resultatet af debatten i dag, at vi har en kortlægning, hvor vi kan konstatere, at der er et sådant flertal i Folketinget.

En af de ting – og det er så en bemærkning til Det Radikale Venstre – som det er svært for mig at forstå, er, at vi, når nu vi ligesom er to kultur-radikale partier her i Folketinget placeret ved siden af hinanden dernede i enden af salen, ikke har kunnet blive enige om det helt principielle omkring GMO, Det Radikale Venstre og Enhedslisten; det er mig en kilde til bestandig undren. Hr. Martin Lidegaard bemærkede selv, hvad der jo er en fuldstændig korrekt iagttagelse, at de erfaringer, vi har med anvendelse af GMO i først og fremmest Nordamerika, har været dårlige, og de multinationale selskaber har brugt udvikling af GMO ud fra deres kommercielle interesser med negative konsekvenser, f.eks. har de konsekvent arbejdet på, at de samtidig kunne sælge nogle bestemte pesticider, f.eks. Roundup.

Kl. 15.40

Jeg vil da godt spørge den radikale ordfører: Hvorfor skulle de multinationale selskaber pludselig have forbedret sig? Hvad er det, der gør, at vi nu fremover pludselig skulle kunne have tillid til dem? Det tror jeg ærlig talt ikke er en specielt velbegrundet teori. Man kan have sine forhåbninger om, at de vil forbedre sig. Jeg ved ikke, hvor man skulle se det henne. Men det er sådan en principiel debat, som jeg kan have med hr. Lidegaard.

Så længe vi kan være enige om, at moratoriet skal fastholdes og skal fastholdes, indtil hele listen over problemer er løst, så har vi noget meget vigtigt, vi kan være enige om, og som jeg er glad for har vist sig i den her debat.

Så håber jeg så bare, at regeringen lytter til det signal, der kommer fra partier repræsenterende et flertal i Folketinget. Det vil jo være klogt af regeringen at lytte.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg vil godt spørge hr. Keld Albrechtsen: Var det forkert f.eks. med den grønne udvikling?

Man skal jo ikke stoppe al udvikling i verden; det får man ikke noget gavn af. Var det forkert

f.eks. for indiske bønder at gå i gang med at dyrke GMO-majs i forhold til at dø af sult om vinteren, fordi insekterne åd majsene i vækstperioden?

Var det forkert af thailandske bomuldsdyrkere at gå i gang med Bt-bomuld frem for at bruge insekticider, hvor man i 30 år havde brugt for dårlige beskyttelsesmidler eller slet ingen, så mennesker døde ved brugen af de der insekticider?

Er det forkert at gå i gang med en udvikling, som rent faktisk hjælper på de problemer, som Enhedslisten normalt værner om osv., ved at bruge en enkel teknik, som ikke er farlig, men som kun er ny og upolitisk eller dårlig politik efter Enhedslistens tankegang? Hvad er problemet? Det vil jeg gerne spørge hr. Keld Albrechtsen om.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil starte med at takke hr. Keld Albrechtsen for den dejligste oplysning i dag, nemlig at vi nu er to kulturradikale partier i Tinget. Det ville være dejligt, hvis flere partier ville følge efter og vi så kunne starte på at samle et flertal. Det kommer lidt bag på mig, men interessant alligevel.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Keld Albrechtsen, om ikke han også opfatter det sådan, at hvis man har at gøre med nogle stærke interesser – som de multinationale firmaer repræsenterer – der ønsker at udnytte en teknologi, den være sig bioteknologisk eller anderledes, i et ganske bestemt ærinde, og den så viser sig at være problematisk af forureningsmæssige årsager, eller hvad det kan være, så laver vi jo lovgivninger, og nogle af os vil gerne lave dem internationalt med EU osv. Men derfra og så til at sige, at selve den teknologi, de så anvender til disse ting, er forkert, synes jeg, der er et skridt at gå.

Derfor vil jeg gerne spørge: Er det ikke altid sådan med teknologi, at man må afveje fordelene mod risikoen, og hvis vi ved en offensiv, offentlig forskningsindsats kunne få nogle resultater med den nye genteknologi, som virkelig kunne dæmme op for miljøproblemer, fattigdom osv., har vi så det andet kulturradikale parti med på den?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig, at hr. Martin Lidegaard har opdaget, hvor kulturradikalismen befinder sig; det er jo kun godt.