

Jeg må sige, at jeg ikke har oplysninger, der kan dokumentere, at der skulle være gennemført GMO-produktioner, som har været til gavn for befolkninger. Jeg ved, der har været demonstrationer i masser af ulande imod multinationale selskabers forsøg på at komme ind på markedet med GMO'er. Det ved jeg, der har været. De andre oplysninger er ukendte for mig. Jeg har oplysninger om meget negative spredningsproblemer af GMO i Nordamerika.

Så vil jeg sige til hr. Martin Lidegaard: Jamen altså der er to teknologier, hvor de langsigtede og sikkerhedsmæssige konsekvenser af at slippe dem fri er uacceptabelt risikable, og det er atomkraft, og det er GMO.

Kl. 15.45

Men selvfølgelig er jeg principielt enig med hr. Lidegaard i, at enhver teknologi i princippet kunne tænkes at have et fornuftigt, fredeligt og gavnligt formål. Men jeg må bare sige, at de to teknologier, atomkraft og GMO, indeholder uoverskuelige langsigtede og sikkerhedsmæssige konsekvenser. Kan vi f.eks. risikere, at vi står uden vores væsentligste kornarter en dag, fordi vi har sluppet GMO'en ud? Ja, det kan vi rent faktisk risikere. Og uden korn kan mennesket ikke overleve; vi kunne klare os uden kød, hvis det var nødvendigt, men uden korn kan vi ikke overleve, og det er kornarterne, man eksperimenterer med.

Derfor er det principielt samme diskussion som den, vi havde om atomkraften, og dér var Det Radikale Venstre jo, som jeg husker det, efter en periodes overvejelser af samme opfattelse som Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofod (V):

Det er bemærkelsesværdigt, at Enhedslisten ikke kan finde oplysninger om positive ting ved GMO'er. Dem er der faktisk utrolig mange af, ligesom der kun er meget få oplysninger om nogle negative ting, og de negative ting, som hr. Keld Albrechtsen siger, der er oplysninger om at GMO'er har skabt i verden, er jo nogle ting, hvor det drejer sig om holdning; det er stadig ikke nogen katastrofale ting, som har været til skade for miljø, for mennesker eller for dyr. Det er blevet spredt, ja, men at gener bliver spredt i naturen eller spredt mellem afgrøder har været kendt igennem århundreder. Men reelle skader? Hvor er det, hr. Keld Albrechtsen har kunnet bevise, at der har været en skade på noget?

Når nu hr. Keld Albrechtsen er så negativ over for de der multinationale selskaber, vil hr. Keld Albrechtsen så f.eks. være med til, at man drog dansk forskning ind i det her og lod vores offentlige institutioner udvikle nogle planter til gavn for ulandene, så de kan dyrkes i tørkeområder eller i saltede områder, hvor man ikke normalt kan dyrke? Er det noget, Enhedslisten eventuelt kunne være med på?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg synes, det er en stærk sammenligning: atomkraft og GMO. Men jeg kan i hvert sige ganske krystalklart, at Det Radikale Venstre mig bekendt altid har været modstander af atomkraft. Jeg mener, det var SF, der ikke var modstander i starten. Vi er i hvert fald og vil fortsat være modstandere af atomkraft.

Jeg synes, den helt afgørende forskel er, at til atomkraften har vi umiddelbart meget, meget gode vedvarende alternativer. Så kan hr. Keld Albrechtsen sige, at det har vi også i forhold til GMO'erne, for der er jo mange andre måder at løse fattigdomsbekæmpelsen i ulandene på end lige GMO'er, og mange andre måder at løse miljøproblemerne på, men hvis man har rejst meget i ulandene, som jeg har haft lejlighed til, så tror jeg nok, at man nogle gange synes, at den meget store tålmodighed, som nogle miljøkredse i Vesten har, med, at hvorfor nu bruge GMO'erne dér, hvor man kan, er lidt flot også i sultsituationer osv.

Jeg vil gerne spørge hr. Keld Albrechtsen: Vil hr. Keld Albrechtsen fuldstændig definitivt udelukke brugen af genteknologi på såvel mennesker som planter og dyr uanset omkostningerne?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Til det sidste er svaret: Nej, det vil jeg ikke udelukke, når det gælder anvendelse i lukkede systemer til medicinske formål. Der kan det forhåbentlig holdes under kontrol, og der er der i hvert fald så tungtvejende grunde til at acceptere anvendelse, at det må vi risikere.

Men når det gælder vores kornarter, som er eksistensgrundlaget for mennesket, så er der efter min opfattelse ikke grundlag for at kaste sig ud i disse eksperimenter, for uden vores kornarter er vi færdige. Så enkelt er det. Man spiller simpelt hen hasard med menneskets fremtid, hvis man slipper GMO'er løs, for så vidt angår