

kunne varetage nogle funktioner på arbejdsmarkedet.

Jeg ser sådan set ikke nogen problemer i det her lovforslag, heller ikke i forhold til den bekymring, som jeg tror, at hr. Carsten Hansen giver udtryk for, nemlig at man udelukker nogle fra uddannelse. Det har intet med dette lovforslag at gøre.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Vi hørte jo her Venstres ordfører bruge en masse plusord: fleksibilitet, smidighed. Hvem kan være uenig i, at fleksibilitet kan være meget godt? Men det, vi savnede i Venstres ordførerindlæg, var nogle helt konkrete bud på, hvad det er, der ligger i næste fase af det her. Hvad vil Venstres ordfører med uddannelsesgarantien? Vil man beholde den, eller vil man ikke beholde den? Det må være et klart og konkret spørgsmål. Vil man stadig væk bevare ungdomsuddannelsespræget også i erhvervsuddannelserne med almen kompetence? Det må man også kunne svare ja eller nej til.

Og det sidste: I forhold til det helt specifikke lovforslag, vi har her på bordet, er det klart, at der skal vejledningsindsatsen styrkes. Det er vi meget enige i, men er Venstre parat til også at putte penge i det? For det kommer jo også til at koste, og det skal forhåbentlig ikke tages fra undervisning, eller skal det?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg ser det her forslag som værende et forslag, der går ud på at få folk hurtigere igennem uddannelsessystemet, og al ære være med det. Men hvad er prisen for at få folk hurtigt igennem uddannelsessystemet?

Jeg er bange for, at prisen bl.a. er, at vi får en stor gruppe i det her samfund, som aldrig når svendeniveau, som aldrig får taget den del af uddannelsen, som gør, at de faktisk bliver svende, men at de står tilbage med en semiuddannelse, der formodentlig er behov for i den konkrete situation, hvor de tager uddannelsen. Arbejdsgiveren har behov for, at de kun tager en meget kort uddannelse. Men på længere sigt vil de ikke være sikret, ganske simpelt fordi de ikke har en uddannelse, der er bred nok. De har altså en smallere og kortere uddannelse end den, de får i dag, når de opnår svendeniveau. Det er min konkrete bekymring.

Og min bekymring består bl.a. i, at det godt kan være, at man kan stige på uddannelsen igen, men hvis man ikke har en rettighed i forhold til sin arbejdsgiver, i forhold til at sikre en eller anden form for indkomst, så vil det være problematisk for flere at stå på igen, efter at de har etableret sig med familie og hjem osv., osv. Det vil sige, at vi ender med at fastholde en gruppe i samfundet på under svendeniveau, og det mener jeg ikke er til gavn for den enkelte, der vil få problemer, hvis vedkommende bliver sat uden for arbejdsmarkedet på et tidspunkt. Og selvfølgelig er det også til skade for samfundet, der har behov for en generelt bred og omstillingsparat arbejdsstyrke.

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg bliver igen spurgt om, hvordan fremtiden vil forme sig, hvad det er, vi konkret vil arbejde hen imod i de forhandlinger, der lægges op til her i den kommende tid. Jeg kan sige på Venstres vegne, at vi har lagt op til, at den enkelte unge eller voksne, der søger uddannelsen, skal have garanti for at kunne opnå en erhvervsrettet uddannelse.

Med hensyn til personer, der måtte forlade uddannelsessystemet og komme tilbage igen, hvad deres forsørgelsesniveau så kommer til at afhænge af, så afhænger det af, om de har været ude i ledighed, om de har været i arbejde, eller hvad de ellers har foretaget sig.

Men i dag har vi bl.a. voksenlærlingeordningen til at tage højde for, at forsørgelsesbehovet kan være anderledes, når man er fyldt de 25 år, hvilket man kan mene er naturligt eller unaturligt, lidt afhængigt af, hvordan man ser på tingene.

Så der ligger altså ikke noget i det lovforslag, som ligger her, der begrænser den uddannelsessøgendes muligheder. Der ligger i dette lovforslag kun udvidelse af de muligheder, som den unge eller den voksne uddannelsessøgende står over for.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Fru Tina Nedergaard siger jo en masse pæne ting – fleksibilitet, og at man kan komme tilbage – men er det ikke korrekt, at det er sådan, at der vil komme ændringsforslag på baggrund af de forhandlinger, man har nu, og at man kan risikere, at de ændrer indholdet af det, der er her.