

Så kan det have nogle andre bivirkninger. Men fru Ester Larsen må dog indrømme, at det har en social slagside, når man pålægger forældre at betale for en behandling, som de kan få gratis i det kommunale regi. Det kan da ikke benyttes af forældre, der ikke har penge i overskud.

Hvis man havde gjort det til et gratis tilbud, så kunne der være tale om, at der ikke var en social slagside.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det fremgår meget klart af fru Ester Larsens svar, at formålet med det her forslag alene er rent ideologisk, at der ikke er noget som helst i det her, som man tror vil forbedre tandsundheden på nogen som helst måde for nogen i dette land. Det er alene ideologisk.

Så forstår jeg stadig ikke, hvis det er frit valg, der er det afgørende, hvorfor de, der ønsker at blive i den offentlige tandpleje og gerne vil blive ved med at bruge de tandlæger og tandpleje, de har fået tillid til gennem mange år, så ikke kan få mulighed for det, når de er fyldt 18 år. Hvorfor skal de offentlige tandplejere og tandlæger ikke have mulighed for at gå ind og byde på det arbejde, som private tandlæger udfører? Hvorfor kan det kun gå den ene vej og ikke den anden vej?

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Jeg har meget svært ved at forstå, at det er et socialt tilbageskridt at gå fra, at man kan få 0 kr. i tilskud til, at man kan få 65 pct. i tilskud, hvis man foretrækker at sende sine børn til privat tandlæge. Jeg synes, det er et kolossalt fremskridt.

Så bliver det stemplet med et af de værste skældsord, man kender herinde, nemlig at det er ideologisk. Det er det – ud fra den ideologi, at det er vigtigt for borgere her i landet at kunne træffe deres egne valg. Det er rigtigt, at det er det, der er bagtanken og er det bærende fundament for det hele.

Jeg må stadig væk skuffe med, at Venstre altså ikke er indstillet på at udbygge den offentlige sektor. Vi har rigeligt at gøre med at bevare det velfærdsniveau, vi har. Det ligger ikke lige for for en borgerlig regering at øge socialiseringsgraden.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Lone Møller som ordfører.

Lone Møller (S):

I fremsættelsestalen til det her lovforslag skriver ministeren: »Jeg synes, vi har en god børnetandpleje med en tilslutning på mere end 99 pct.« Det er vel så et af de eneste områder, hvor man kan sige, at der faktisk er 100 pct. tilslutning. Og man må sige, at den danske børne- og ungdomstandpleje er en succes af dimensioner, der i praktisk handling har vist, hvordan forebyggelse og opsøgende arbejde er den rette vej at gå, når det drejer sig om bekæmpelse af store folkesygdomme.

Kl. 18.20

Derfor er det meget vanskeligt at se en direkte sundhedsmæssig forklaring på den lovændring, vi behandler her. For mig at se har vores sundhedsminister et helt andet formål end at forbedre tandsundheden.

Som tak for god børnetandpleje sender ministeren de ansvarlige og deres personale en række problemer på halsen. Problemer, der langt overstiger den minimale fordel, som ministeren ser ved en fritvalgsordning.

Med denne her fritvalgsordning lægger ministeren op til en bureaukratisering af tandplejen, hvor der ingen tvivl er om, at det vil medføre mere kontor- og kontrolarbejde.

Dertil kommer, at der ved en tandlægefaglig kontrol med bilag, specielt hvor der eventuelt er en overenskomst, der ikke rækker, skal søges, skal kommunikeres, skal skrives tilsagn og skal motiveres afslag. Det er kort sagt rent spild af sundhedsfaglige ressourcer for at løse et næsten ikkeeksisterende problem.

Der er ingen tvivl om, at en af den nuværende tandplejes stærke sider og en direkte årsag til den næsten hundrede procents tilslutning er det opsøgende arbejde.

Med indførelsen af frit valg svækkes denne meget vigtige del af tandplejen, og hvis det virkelig var sådan, at ministeren ønskede at højne tandplejen i Danmark, så burde han nok i stedet for se på de reelle problemer – ikke i børne- og ungdomstandplejen, men i voksantandplejen.

Hvis man ønsker at indføre valgfriheden som princip, hvorfor er bevægelsen så alene fra den offentlige tandpleje mod den private, som der også allerede er spurgt til? Fru Ester Larsen siger, at det er af ideologiske årsager, for man mener, at befolkningen skal have et valg.