

Men det er jo kun et valg den ene vej. Man kan jo ikke vælge den anden vej. Mange unge mellem 18 og 25 år, mange socialt og økonomisk svage borgere bruger rent faktisk ikke vores tandplejesystem, fordi det er for dyrt, det er for lidt tilgængeligt, det er for lidt tilrettelagt efter patienternes behov.

Lad os derfor i stedet for få frit valg også for de unge, når de er fyldt 18 år, så de kan vælge at fortsætte på den kommunale klinik, som de er vant til. Mange af de her unge ser vi i dag desværre droppe ud af systemet, når de overgår til voksentandpleje.

Der ville være perspektiv i at give dem frit valg til at vælge den kommunale tandpleje. Det ville jo også indfri det ønske, som rigtig mange af landets kommuner har til sundhedsministeren i forbindelse med ministerens brev til kommuner og amter om, hvilke frihedsgrader de ønsker. De kommuner, der har meldt ind, ønsker rent faktisk at få bedre muligheder i den kommunale tandpleje og ikke det omvendte. Det ville give nogle forbedringer.

Det her forslag opfylder ikke et behov. Det forkæler måske nogle få, og så belaster det statskassen, uden at vi får for 5 øre mere tandsundhed. Derfor kan Socialdemokratiet ikke støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Når nu Socialdemokratiet og Enhedslisten brænder så enormt for at åbne det kommunale tandtilbud for mennesker, der er over 18 år, hvorfor er det så ikke for længst indført i den regeringsperiode, hr. Nyrup stod i spidsen for?

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Nu kan vi jo blive ved de næste mange år at diskutere, hvorfor det ene og det andet ikke er blevet indført. Det ville vi måske også med rette bruge, hvis det var os, der havde siddet længe i opposition.

Men det mener jeg ikke er så interessant. Vi har rent faktisk haft nogle forsøgsordninger i Ballerup og Herlev Kommuner om at lave kommunal ældretandpleje. Der har Socialdemokratiet fremlagt et forslag, for alle resultater, samtlige resultater, samtlige undersøgelser, dokumenteret af eksperter viser, at tandsundheden blandt de udsatte grupper, der har mulighed for at be-

nytte den kommunale tandpleje, er blevet bedre og højnet.

Når vi derfor har de resultater, så bør vi da gøre noget ved dem, og havde det stået til mig, så havde jeg for mange år siden fået ændret, at der var en kan-bestemmelse i lovgivningen, så kommunerne havde muligheden. Det var der ikke mulighed for politisk på det tidspunkt.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg har nu svært ved at forstå, hvorfor spørgsmålet ikke er relevant. Fru Lone Møller henviser til nogle forsøg i Københavns omegn. Jamen de forsøg har jo løbet i årevis. De rapporter har ligget i årevis, så der har stået et beslutningsgrundlag til rådighed for Nyrupregeringerne. Så jeg synes, det er en lidt billig omgang at stå her og klandre den borgerlige regering for, at man ikke gennemfører den politik, som Nyrupregeringerne heller ikke gennemførte.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Jeg mener ikke, det er relevant, når vi har et forslag til behandling her, så at bruge tiden på, hvad vi ikke har gjort.

Jeg har medgivet, at havde det stået til mig, havde vi fået det indført for lang tid siden. Det har der ikke været politisk mulighed for. Socialdemokratiet har dog ikke i deres regerings tid fremsat forslag, som ønsker at bruge statspenge og sende dem over i det private. Det forslag ligger der nu. Derfor er det selvfølgelig relevant at sige, o.k., skal vi have det frie valg, så lad det gælde begge veje.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg vil nu alligevel hage mig fast i det med det relevante. Altså det forslag, vi har lagt frem, handler jo ikke om voksentandpleje. Det handler om børnetandpleje. Det handler om, at vi fastholder det udmærkede tilbud, vi har til alle børn her i landet, men vi udvider det med valgfrihed. Det handler overhovedet ikke om voksentandpleje.

Så når fru Lone Møller selv drager det ind, synes jeg, det er yderst relevant at prøve at se på, hvordan det forslag egentlig har haft det den seneste halve snes år.