

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Nu vil jeg så bruge det ord, som fru Else Theill Sørensen selv bruger: de svage. Jeg har sådan set heller ikke noget imod, at folk bruger de penge, de nu tjener, til at give deres børn behandling, hvor de nu end ønsker det, men er det så ikke korrekt, at med det tilbud, som regeringen nu fremsætter, vil man give et økonomisk tilskud til forældre, der i forvejen har råd til at kunne betale for behandling uden for det offentlige tilbud?

Altså det sted, hvor betalingen i dag dækkes 100 pct., er der nogle meget, meget få – det er faktisk mindre end 1 pct. efter regeringens egne beregninger – der vælger et andet tilbud, hvor de betaler selv. Er det så ikke korrekt, at det her tilbud, det her frie valg, som regeringen kalder det, er at overføre penge til nogle forældre, der har råd til at betale for en anden behandling end den kommunale?

Det vil sige, at det her er at overføre penge til den rigeste del af befolkningen, sådan så de i dag ikke skal betale hele regningen, men får offentligt tilskud, når de i forvejen rent faktisk vil have råd til at betale det hele selv.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Man kunne jo også vende det om og sige, at nu er det altså ikke kun de meget, meget rige, men nu er der lidt flere, der kan få råd at have den valgfrihed, fordi der nu er tilskud til det. Så er det ikke forbeholdt en meget lille gruppe, som helt kan betale tandlægerregningen, men mange flere får valgmuligheden.

Jeg går egentlig ud fra, at det her er ved at være sidste gang, jeg skal svare på noget i den her sammenhæng, derfor vil jeg godt stadig væk sige, at jeg egentlig er af den sikre overbevisning, at langt de fleste forældre uanset indkomst vil foretrække at have deres børn i den kommunale tandpleje, for den er god, og den er i orden.

For mit eget vedkommende kunne jeg aldrig have drømt om at benytte andet til mine børn, og jeg tror heller ikke, at mine børnebørn kommer andre steder hen.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Kamal Qureshi som ordfører.

Kamal Qureshi (SF):

Med disse rosende ord fra den konservative ordfører til tandplejen vil jeg fortsætte med netop at

sige, ja, det er rigtigt, børnetandplejen er en stor succes og efter ministerens egne beregninger med mere end 99 pct.s tilslutning fra forældre og børn. Så kan man spørge sig selv: Hvem er det her fritvalgstilbud egentlig beregnet til fra regeringens side?

Det er rigtigt, som fru Ester Larsen siger, at det er i orden at være ideologisk, når man er et politisk parti. Derfor synes jeg da også, at det er vigtigt for mig at anføre, at det her tilbud er beregnet til de rigeste forældre. Det her er ikke beregnet til de forældre, der ikke har et økonomisk råderum. De kan ikke benytte sig af det her tilbud, for der er egenbetaling med. Derfor er det her tilbud socialt skævt. Det her er ikke et tilbud, der giver valgmuligheden til alle borgere, det giver kun valgmuligheden til den rigeste del af befolkningen.

Det er sådan set også det, som fru Else Theill Sørensen erkender, at det her er et tilbud, som i dag kun benyttes af dem, der kan betale det hele, men nu kommer der måske også nogle fra den øverste del af middelklassen med. Fair nok. Det er i hvert fald ikke noget, som de fattigste vil kunne benytte sig af.

Så er der det andet, som også er regeringens politiske linje, og det er, at det her også er et generationsskævt forslag. Vi har set, at på alle andre områder, som gælder ældre patienter, har regeringen ikke egenbetaling med, der betaler det offentlige det hele, oven i købet vaccinationer til ældre, der ikke har behov for at få tilskud til vaccinationer, fordi de selv kan betale, de har måske store indtægter, de tjener måske mere end 1 mio. kr. De får gratis vaccinationer. Men lige præcis her, når det drejer sig om børn og unge, er der 35 pct.s egenbetaling på. Så det er så gennemført generationsskævt, ligesom det har været med alt det andet.

Regeringen siger nej til, at man kan give gratis medicin til børn og unge. Regeringen siger nej til at give flere penge til forebyggelse. Regeringen vil afsætte penge til kunstige hofter og kunstige knæ til den ældre del af befolkningen, uden at det koster en krone, uanset om du har penge eller ej. Men lige præcis her er der altså 35 pct.s egenbetaling, når det drejer sig om børn og unge. Det er gennemført generationsskævt. Fint. Det er i orden at have ideologi i folketingsarbejdet, men så skal man også bare have befolkningen til at forstå, at her er der ikke alene tale om et gennemført socialt skævt forslag, det er også et gennemført generationsskævt forslag.