

Vi har også en regering, som ikke vil afsætte tilstrækkelig mange penge til forebyggelse. Hvorfor? Fordi forebyggelsen ikke gavner de ældste. Forebyggelsen gavner børn og unge, det vil man ikke afsætte penge til, men man vil gerne afsætte 1,5 mia. kr. til at reparere kunstige hofter på den ældre del af befolkningen, uden at det koster en krone, og i øvrigt også give dem gratis vaccinationer oveni, uanset hvor mange penge de tjener.

Så ja – sagt til fru Ester Larsen og sundhedsministeren – det her er et gennemført ideologisk forslag, som alene har til formål at give tilbud til de rigeste og lade de fattigste børnefamilier ikke benytte sig af tilbuddet og så lade de børnefamilier, som i øvrigt har nogle penge, betale 35 pct. selv.

Line Barfod (EL):

Det er jo fremgået meget klart af debatten, at der er tale om et ideologisk forslag, og jeg vil gerne sige til fru Ester Larsen, at jeg bestemmer ikke mener, at ideologisk er et skældsord. Jeg mener tværtimod, at det er utrolig vigtigt, at vi jævnlig har en ideologisk debat, så man kan se forskellene i dansk politik og se, hvad det er, vi er uenige om, og trække linjerne op.

Men det er så også vigtigt at gøre det klart, når man går ud og laver en sådan lovændring, at det her absolut intet har med sundhed at gøre. Det er ikke, fordi man mener, at det vil give en bedre sundhed. Det er ikke, fordi der er nogen som helst problemer i den ordening, vi har, tværtimod har alle jo rosten fungerende ordening. Nej, det er alene, fordi man ønsker at indføre mulighed for, at flere af dem, der har råd, kan gå til private tandlæger.

Det er en rigtig god ordening, vi har i dag med den offentlige tandpleje. Den fungerer utrolig godt for børnene, der i et trygt miljø og hos nogle tandlæger og tandplejere, der er uddannet til det, kan blive taget godt imod og vænne sig til, hvordan det er at sidde i en tandlægestol, kan prøve at få et tandlægebor boret ned i neglen først og få en lille sol på, eller hvad det nu kan være, inden der bliver boret i tanden, så man kommer igennem de første møder med tandlægen uden at blive ramt af tandlægeskræk, som man ellers kunne risikere.

Det har stor betydning for folkesundheden, at man har nogle gode og stærke tænder. Derfor har vi også kunnet se i de mange høringsvar, der er kommet, at man er meget bekymret for,

hvad det her vil føre til, og hvad vi kan risikere i forhold til tandsundheden og den generelle folkesundhed.

Jeg vil gerne sige, at også i KL's høringsvar er der udtrykt bekymring og undren over det her forslag. Det er jo også, fordi vi har kunnet se, hvad frit valg på et andet område har ført til. På ældreområdet har den tvungne gennemførelse af frit valg på hjemmehjælp ført til et kæmpe bureaukrati og til, at man i nogle kommuner har måttet bruge så mange penge på det bureaukrati, at man har været nødt til at skære ned på hjemmehjælpen. Og man har ikke fået en forbedret hjemmepleje for den halve milliard kroner ekstra, man har postet i. Så kan man jo godt være bekymret for – her følger der nemlig ikke nogen ekstra penge med – hvad det så kommer til at betyde for den gode offentlige børnetandpleje, når der nu skal bruges flere penge til at sikre nogle private tandlæger.

Derudover er jeg også nervøs for, hvad det betyder, hvis man i større omfang går over til at bruge tilskud, sådan som man også lægger op til med det forslag, der ligger her. I stedet for at have et godt tilbud, som er ens for alle, går man hen imod ønsket om, at pengene skal følge borgeren, og at man får det som tilskud i stedet. Det kan føre til, at man underminerer de gode fælles ordninger og i stedet får ordninger, som er meget forskellige og afhænger af, hvilken økonomi man har, om man har mange penge eller få penge.

Så er der jo så den diskussion, som vi har haft i løbet af debatten i dag om, hvorfor frit valg kun går den ene vej. Hvorfor er der overhovedet ingen åbning over for, at de mange, mange dygtige offentligt ansatte, vi har, kunne gå ud og bruge deres ydelser også den anden vej, at vi faktisk kunne bruge den erfaring og viden til at byde ind og konkurrere med de private, så vi f.eks. på ældreområdet kunne få nogle gode tandklinikker, hvor der var nogle, der blev specialuddannet til at tage sig af ældre, og som kunne sikre et godt opsøgende tilbud dér?

Men den vej går ideologien altså ikke. I øjeblikket er der kun flertal for den ideologi, der går ud på at sikre private. Der er ikke flertal for den ideologi, der arbejder for, at vi skal have en bedre og mere velfungerende offentlig sektor. Og det må vi jo så gøre noget for at ændre på.

Som det nok klart er fremgået, kan Enhedslisten ikke støtte det her forslag.