

om, hvorvidt en hund skal aflives, inden den har skambidt et barn.

Forinden aflivningen er det selvfølgelig o.k., at ejeren kan forlange hunden testet af en sagkyndig. Det er derfor muligt at anbringe hunden i en pension, inden den testes, så ejeren ikke sælger eller gemmer den. Det er også fint, at udgifterne bliver for ejers regning, hvis det ender med, at hunden må aflives. Det bliver også muligt for politiet at mærke og registrere hunde, hvor ejeren har undladt at gøre det, og det er endda for ejerens regning.

Endelig bliver der et forbud mod hundekampe, og personer, som truer med hunden, skal nu også frakendes retten til at holde hund; det er vi ganske med på.

Derfor et godt lovforslag, som alle seriøse hundeejere og kennelklubber, har jeg bidt mærke i i høringssvarene, støtter, og Venstre støtter også dette lovforslag.

Frode Sørensen (S):

En række iøjnefaldende sager, hvor aggressive hunde er blevet brugt enten som våben eller som deltager i de såkaldte hundekampe, er baggrunden for justitsministerens forslag om at ændre hundeloven. Det er jo forståeligt, og det er også fornuftigt.

Jeg ved ikke, om der er tale om noget stort problem, måske er det nok et voksende problem, men der er næppe tvivl om, at de sager, vi her har med at gøre, har en stor mediemæssig gennemslagskraft. Jeg vil dog sige, at vi skal passe på ikke at forveksle mediebevågenhed med retspolitik. Men Socialdemokratiet ser positivt på de ændringer, som ministeren her foreslår.

Et aspekt i sagen er nemlig, at ukontrollable, aggressive hunde kan være til skade for mennesker og for andre dyr, samt at de ved deres blotte tilstedeværelse kan udgøre en trussel mod deres omgivelser. Vi ved, at en del blakkede personer stiver deres personlighed af med at holde en af disse farlige hunde, formentlig for at kunne understrege deres krav om opmærksomhed. Det er ikke betryggende, heller ikke selv om de færreste af hundene nogen sinde vil blive eller har været direkte truende over for deres omgivelser.

Kl. 13.05

Ministerens forslag indeholder et par hovedpunkter, som jeg ganske kort skal nævne her: at politiet skal have en øget mulighed for at skride ind over for disse farlige hunde; politiet skal kunne lade en hund aflive, inden den har anret-

tet skade, alene på sandsynligheden om, at den kan være farlig; politiet skal kunne mærke og registrere en umærket hund på ejerens regning; hundekampe bliver, som før nævnt, udtrykkelig forbudt; personer, som bruger deres hunde aggressivt, eller som lader stå til, eller som har brugt hundene til hundekampe, kan få forbud mod at holde hund.

Det er meget rimeligt at skærpe vilkårene for at holde hund, sådan at det selvfølgelig ikke vil ramme den typiske danske familie med dens kæledyr, men udelukkende skal sætte en stopper for mere eller mindre kriminelle typer uacceptable omgang med hunde. Det er også i hundenes interesse, at de ikke bliver skrupelløst udnyttet som våben eller til hundekampe.

Men så savner jeg egentlig, kære justitsminister, et afgørende svar på et centralt spørgsmål: Kan vi ikke skride yderligere ind imod import, avl og besiddelse af alle disse aggressive hundetyper, således at markedet slet og ret forsvinder? Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at et sådant forbud allerede eksisterer for to racers vedkommende, men det kunne jo godt være, at det skulle eksistere for flere.

Det mener jeg vi skal have nærmere belyst, for det vil være lettere og billigere slet ikke at have disse farlige hunderacer på vores gader og stræder, end det er at skulle aflive dem, undersøge dem eller sætte dem i internat. Det rokker dog ikke ved, at Socialdemokraterne kan medvirke til at gennemføre forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Christian H. Hansen (DF):

Lovforslaget her tager jo fat omkring problemerne og den problematik, der har været fremme omkring farlige hunde. Ifølge forslaget bliver der lagt op til, at man giver politiet en mulighed for at kunne træffe afgørelse om at lade en hund aflive, inden den forvolder skade, og man kan jo selvfølgelig så altid sætte spørgsmålstegn ved, hvem det lige er, der skal bedømme, om en hund vil forvolde skade.

Har vi en lovgivning, der siger: Jeg tror, at du som menneske vil forvolde skade i overmorgen, så derfor sætter vi dig bag lås og slå? Det er ikke for at være negativ over for lovforslaget, jeg nævner det blot, fordi jeg mener, at der skal rettes lidt i formuleringerne; jeg mener, at det er en af de ting, vi skal kigge lidt på under udvalgsbehandlingen.